



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | слагою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Сентября № 26 1885 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя главною попечителемъ Императорскаго
Человколюбиваго Общества, высокопреосвященнѣйшаго
митрополита Исидора.

Преосвященный митрополитъ Исидоръ. Прошло 25
лѣтъ съ тѣхъ поръ, когда по волѣ Незабвеннаго Мо-
его Родителя вы были призваны къ дѣламъ обществен-
ной благотворительности, въ званіи главною попечите-
ля Императорскаго Человколюбиваго Общества и пред-
сѣдателя въ совѣтъ онаго.

Изъ представленныхъ Миѣ отчетовъ и донесеній Я
имѣлъ случай удостовѣриться, что въ теченіе означен-
наго періода времени дѣятельность сего учрежденія до-

стигла весьма значительнаго развитія. Матеріальныя средства общества увеличились, въ общей ихъ сложности, почти вдвое. Число подвѣдомственныхъ ему благотворительныхъ заведеній возросло, безъ малаго, въ пять разъ. Еще въ большемъ размѣрѣ умножилось число ежегодно вспомооществуемыхъ лицъ, которое доходитъ нынѣ до ста тысячъ человѣкъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ открыты новые виды призрѣнія бѣдныхъ, соотвѣтственно потребностямъ времени.

Столь утѣшительные успѣхи дѣятельности Человѣколюбиваго Общества составляютъ, несомнѣнно, прямое послѣдствіе вашего непосредственнаго руководительства дѣлами сего вѣдомства.

Въ справедливомъ вниманіи къ таковымъ отменно-полезнымъ трудамъ вашимъ, Я вмѣняю Себѣ въ особенное удовольствіе выразить вамъ душевную Мою благодарность, искренно желая, чтобы здоровье ваше дозволило вамъ продолжать еще многіе годы плодотворное служеніе дѣлу человеколюбія, для дальнѣйшаго пруспѣянія ввѣреннаго вашему попечительству общепользнаго учрежденія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Его Императорскаго Величества рукою писано

«Искренно уважающій васъ

АЛЕКСАНДРЪ».

21-го августа 1885 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О назначеніи ректора тамбовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора въ тамбовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля—8-го августа сего года, за № 1496, назначенъ, согласно ходатайству преосвященнаго тамбовскаго, преподаватель названной семинаріи, магистръ богословія, іеромонахъ *Никандръ*, съ возведеніемъ его,

на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. устава, въ санъ архимандрита.

Отъ 5-го марта—19-го іюня 1885 года, за № 455, о
бмѣстѣ заграницу къ расколыникамъ священника Нико-
лаевской единоувѣрческой, въ С.-Петербургѣ, церкви
І. Верховскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ имѣлъ еужденіе о бѣг-
ствѣ заграницу къ расколыникамъ священника Николаев-
ской единоувѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ
г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. П р и к а-
з а л и: Преосвященный Исидоръ, Митрополитъ новго-
родскій и с.-петербургскій, представилъ Святѣйшему Сино-
ду, что, по донесенію благочиннаго единоувѣрческихъ цер-
квей города С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священ-
никъ Никольской единоувѣрческой, въ Захарьевской улицѣ,
церкви Іоаннъ Верховскій, 1-го февраля 1885 года, оста-
вилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, а оттуда
въ Яссы, въ расколыническій Мануиловскій монастырь,
гдѣ проживаетъ также бѣглый Чудова монастыря іеро-
монахъ Пафнутіи, причемъ преосвященный митрополитъ
объяснилъ, что бѣжавшій къ расколыникамъ священ-
никъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ
свою неувѣрность въ православіи и неповиновеніе па-
чальству, на дѣлаемые ему внушенія всегда отвѣчалъ
только упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе
расколыниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ. По
другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что
священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, яв-
лялся къ мѣстному расколыническому лжеархіепископу
Савватию и принималъ отъ него благословеніе, признавъ
его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и
вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи заграни-
цу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ Бѣлую
Криницу и тамъ принималъ также благословеніе отъ ра-
сколыническаго лжемитрополита Леонасія, который раз-

рѣшилъ ему присутствовать за расколыническими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указаннаго преосвященнымъ митрополитомъ, давно примѣснаго потворствѣ со стороны Верховскаго заблужденія расколыниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя расколыниками) сего сочиненія, направленные къ оправданію и похваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной греко-російской церкви съ другой, наполненные особенно дерзкой бранью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцы, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и пнушалъ расколыническія понятія многимъ единовѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. Засимъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: «По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, нижайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породившей и спященствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу ваше высокопреосвященство попелѣть писать меня по прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное за границу». Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться перскакою упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ о своемъ якобы желаніи пребыть сыномъ духовно породившей его и спященствомъ облагодатствовавшей православной церкви, но слова эти

въ устахъ православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ епископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ за границу, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова, онъ дерзнулъ произнести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ проситъ дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ заграницы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство за границей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ наклонность къ расколу, какъ свидѣтельствуется преосвященный митрополитъ новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣлствуютъ многочисленные его сочиненія, довольно распространенныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольниками; 2) на дѣлаемая за сіе вишенія и предостереженія отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ, всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и словомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вѣщему обнаруженію такой преданности расколу, самовольно и тайно безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего служенія и бѣжалъ за границу къ раскольникамъ; 4) бѣжавъ за границу, не только не изъявилъ предъ духовною властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но

и осмѣлился оправдывать его, даже просить открытаго дозволенія оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, онъ и въ Москвѣ и въ Бѣлой Крилицѣ принималъ благословеніе отъ раскольническихъ лже-епископовъ, которыхъ такимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію бѣлокрилицкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ. За всѣ таковыя поступки священникъ, по церковнымъ правиламъ, подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію изъ сана, а именно: 1) 58 прав. апост. подвергаетъ отлученію, а въ случаѣ упорства изверженію священника, который, не ради о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е. правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому осужденію священникъ, учащій расколу и производящій расколъ; по 10 прав. карѣагенскаго собора таковой долженъ быть подвергнутъ анаѣмѣ; 2) по 39 прав. апост. и 57 прав. лаодиц. соб. пресвитеръ ничего не долженъ творить безъ воли своего епископа; оказавшій же неповиновеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже православному епископу, по 15 прав. апост., по прав. перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. шестаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана; 3) 10 прав. апост. и 2 прав. антiox. соб. подвергаютъ отлученію отъ церковнаго общенія пресвитера, оказавшагося сообщавшимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православнои церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ воли своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергнуть изверженію изъ священнаго сана, исклю-

чявъ его засимъ изъ списка церковнаго клира, съ пред-
вареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи
мирна не придетъ въ послушаніе церкви съ раская-
ніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо
укорять постигшіи его судъ, то подвергнется конечному
отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и непотребный
ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ прео-
священному митрополиту Исидору для зависящихъ рас-
поряженій съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя
письма Верховскаго.

*О переименованіи Леушинской женской общины въ
общежительный монастырь.*

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 17-го—29-го
іюля 1885 года, за № 1411, постановилъ переимено-
вать Иоанно-Предтеченскую Леушинскую женскую общину,
череповецкаго уѣзда, повгородской губерніи, въ обще-
жительный женскій монастырь съ наименованіемъ его
Іоанно-Предтеченскимъ Леушинскимъ женскимъ обще-
жительнымъ монастыремъ.

*— Отъ 7-го—18 августа 1885 года за № 1589, о вве-
деніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій
и училищъ по учебной части.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о вве-
деніи въ дѣйствіе, съ начала наступающаго 1885—86
учебнаго года, уставовъ духовныхъ семинарій и учи-
лищъ по учебной части. П р и к а з а л и: Принимая
во вниманіе, что, въ силу требованій Высочайше утвер-
жденныхъ 22 августа 1884 года уставовъ и штатовъ
духовныхъ семинарій и училищъ, оказалась настоятель-
ная надобность въ составленіи новыхъ программъ по
всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ,
удовлетвореніе же сей надобности, вслѣдствіе много-
сложности дѣла, не могло быть достигнуто въ полномъ
объемъ къ началу наступающаго 1885—86 учебнаго

года, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ семинарскія и училищныя правленія, въ теченіе 1885—86 учебнаго года преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, за исключеніемъ преподаванія въ семинаріяхъ: философіи, латинскаго и греческаго языковъ, а въ училищахъ тѣхъ же языковъ и ариѳметики, программы коихъ уже разсмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени разсланы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, вести по прежнимъ программамъ, при чемъ заключающіеся въ нихъ матеріалъ преподаватели должны соразмѣрять съ количествомъ назначенныхъ уставами на тотъ или другой предметъ учебныхъ часовъ; преподавателямъ же гомилетики, а равно и вновь вводимыхъ предметовъ библейской исторіи и сравнительнаго богословія вѣнать въ обязанность представить въ семинарскія правленія свои соображенія относительно преподаванія сихъ предметовъ и по одобреніи таковыхъ соображеній правленіями и утвержденіи ихъ преосвященными, руководствоваться оными впредь до изданія нормальныхъ программъ по означеннымъ предметамъ; о чемъ, для записанныхъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

— Отъ 10 іюля—9 августа 1885 года за № 1565, о новомъ распредѣленіи епархій грузинскаго экзархата, со штатомъ епархіальныхъ управленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня текущаго года № 8200, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора о новомъ распредѣленіи епархій

грузинскаго экзархата, *мнѣніемъ положило*: 1) Въ составѣ грузинскаго экзархата сдѣлать новое распределение епархій, а именно, образовать: а) *грузинскую епархію* изъ губерній: тифлисской, бакинской, елисаветпольской и эриванской и областей: карской, дагестанской и закаспійской, подъ управленіемъ экзарха грузинъ, съ однимъ викаріемъ, и б) *имеретинскую*, изъ уѣздовъ: кутанскаго, шаропанскаго и рачинскаго, кутанской губерніи, подъ управленіемъ епископа имеретинскаго, и, сверхъ учрежденной по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1885 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта епархій владикавказской, учредить двѣ новыя епархіи, съ особымъ для каждой епископомъ, а) *гурійско-мингрельскую*, вмѣсто епархій гурійской и викаріатства мингрельскаго, изъ уѣздовъ: лечхумскаго, сенакского, зугдидскаго и озургетскаго, кутанской губерніи, и округовъ: батумскаго и артвинскаго, и б) *сухумскую*, вмѣсто абхазской, изъ сухумскаго и части черноморскаго округовъ (съ городами Новороссійскомъ и Анапою и селеніями: Вельяминовскимъ, Геленджикскимъ, Джубскимъ, Вуланскимъ и Адлеромъ, постомъ Даховскимъ (Сочи) и деревнею Веселой, входящихъ нынѣ въ составъ кавказской епархіи). 2) Проектъ штата имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго епархіальныхъ управленій поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 3) Въ дополненіе къ нынѣ ассигнуемымъ суммамъ, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 г., на содержаніе сухумскаго епархіальнаго управленія, по *три тысячи восемьсотъ* рублей въ годъ, со включеніемъ означенной суммы въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упомянутый въ немъ штатъ 12 іюня 1885 г. Высочайше утверждены. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: О настоящемъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ

приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного 12 іюня 1885 г. штата епархіальныхъ управленій имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою писано: *«Быть по сему»*.

Въ Петергофѣ,
12 іюня 1885 г.

Ш Т А Т Ъ

епархіальныхъ управленій: имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

А. Содержаніе Архіерейскихъ домовъ.

І. Имеретинскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . .	1,200 р.
	<hr/>
	4,200 р.

ІІ. Гурійско-мингрельскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . .	1,200 р.
	<hr/>
	4,200 р.

ІІІ. Сухумскаго:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому . .	800 р.
	<hr/>
	3,800 р.

Б. Содержаніе епархіальных канцелярій.

	Число лиц.	Содержаніе въ годъ.					Классы и разряды:		
		Одному.		Всего.	По долж-ности.	По пятую на муш-дръ.	По пенсіи.		
		Р	у						
I. Имеретинской:									
Секретарь канцеляріи	1	970		970	VIII	VIII	VI		
Помощникъ секретаря	1	600		600	IX	IX	VIII		
На плату писцамъ	—	—		730	—	—	—		
На канцелярскіе и									
другіе расходы	—	—		480	—	—	—		
		—	—	2,770					

II. Гурійско-мингрельской:									
Секретарь канцеляріи	1	970	970					VIII	VIII VI
Помощникъ секретаря	1	600	600					IX	IX VIII
На плату писцамъ	—	—	480					—	—
На канцелярскіе и другіе расходы	—	—	450					—	—
		—	—	2,500					

III. Сухумской.									
Письмоводитель	1	600	600					IX	IX VIII
На наемъ писцовъ, канцелярскіе и другіе расходы	—	—	500					—	—
		—	—	1,100					

Примѣчаніе: 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26-го мая 1881 г., мѣстія Государственнаго Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретарей, ихъ помощниковъ и письмоводителя должны считаться: одна четвертая часть квартирными деньгами; а изъ остальныхъ $\frac{3}{4}$ —одна половина жалованьемъ, а другая—столовыми деньгами.

2) Секретари опредѣляются къ должности и увольняются отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію мѣстныхъ епископовъ, по представителю сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощники секретарей и письмоводитель сухумскаго епархіальнаго управленія (каковымъ можетъ быть и духовное лицо) опредѣляются и увольняются экзархомъ Грузіи также по представленію епископовъ. Писцы опредѣляются епископами.

В. *Содержаніе каведраальныхъ соборовъ.*

	Содержаніе въ годъ.		
	Число лицъ.	одному Р у б л и.	Всѣмъ.
I. Имеретинскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги.	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ.	—	—	1,250
На церковныя потребности.	—	—	120
	—	—	4,500

II. Гурійско-миггелъскаго.			
Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги.	—	—	120
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	500
На церковныя потребности.	—	—	300
	—	—	3,810

III. Сухумскаго.			
Протоіерею или архимандриту	1	800	800
Священникамъ или іеромонахамъ	3	600	1,800
Діаконамъ или іеродіаконамъ	3	460	1,380
Псаломщикамъ	4	280	1,120
На содержаніе пѣвчихъ и потребности собора			600
	—	—	5,700

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ.

Въ счетъ численной по сему штату на содержаніе епархіальныхъ управленій суммы ассигнуются: 1) 11,470 р. изъ имеретинскаго церковнаго казначейства на содержаніе имеретинскаго управленія; 2) 6,310, р. изъ государственнаго казначейства и 4,200 р. изъ мингрельскаго церковнаго казначейства на содержаніе гурійско-мингрельскаго управленія, и 3) 10,600 р. изъ государственнаго казначейства на содержаніе сухумскаго управленія.

За предѣдателя Государственнаго Совѣта
генераль-адъютантъ *Новосильскій.*

*Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ:
А. Киселева, Ермолаева и І. Наумовича.*

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Сочиненіе преподавателя воронежскаго реальнаго училища коллежскаго ассесора А. Киселева, подъ названіемъ: «Систематическій курсъ ариѳметики для среднихъ учебныхъ заведеній» (Спб. 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ (журналъ Комитета отъ 3-го іюля 1885 г., № 223).

2) Изданное полковникомъ Ермолаевымъ 13-е изданіе «Руководства къ ариѳметикѣ» Воленса Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника (журналъ Комитета отъ 10-го іюля 1885 г., № 235).

3) Книжку священника І. Наумовича, подъ названіемъ: «Четыре путевода добраго жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ.» Разсказъ (съ галицко-русскаго нарѣчія пер. Давидовичъ. Москва. 1885 г., цѣна 30 коп.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихся, а равно и библіотеки приходскихъ церквей, для чтенія народа.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Копія.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 28 Февраля 1885 года.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр.

Членъ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Гильтебрандтъ составилъ «Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завету», и уже издалъ пять книгъ. На это весьма полезное изданіе обратилъ Милостивое Свое вниманіе Его Императорское Величество Государь Императоръ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ также оказалъ поддержку сему изданію, рекомендовать которое духовенству ввѣренной Вамъ епархіи я счелъ возможнымъ просить Ваше Преосвященство въ циркулярѣ моемъ отъ 30 Декабря 1883 года.

Изъ приложеннаго къ «Словарю» списка подписчиковъ видно, что далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ «Словарь» сей пользуется вниманіемъ и извѣстностью. А потому, въ виду его несомнѣнной полезности и необходимости для православнаго пастыря, а также вслѣдствіе просьбы издателя, почитаю вполне справедливымъ обратить вновь вниманіе Вашего Преосвященства на сіе изданіе, для чего при семъ прилагается нѣсколько экземпляровъ списка подписчиковъ на «Словарь» объявленіе, которое покорнѣйше прошу приказать опубликовать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашему

Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подпис.:) *К. Побѣдоносцевъ.*

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Іюля 1885 г. за № 1985, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Сообщить Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія объявленія».

СПРАВОЧНЫЙ и ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

СОСТАВЛЕННЫЙ

Членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной Памяти Государственныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоствѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею «Словаря» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархія Вятская, Астраханская, Тамбовская, Владимирская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильтебрандта, приз-

пало этотъ *Словарь*. — *необходимымъ пособіемъ* для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завета, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи.

Первыя пять книгъ *Словаря* высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; *съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ*.

Въ *Словарь* войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ *Словарѣ* будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на *Словарь*: на обыкновенной бумагѣ—*дванадцать* (12) рублей; на веленовой—*семнадцать* (17) руб. Подписка принимается исключительно у издателя *Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36*.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ *Словаря*.

Высочайшія награды.

7 Іюня сего года Всемилостивѣйше пожалованы: орденъ *Св. Станислава 5 ст* Регистраторъ Вол. Духовн. Конспсторіи Іеронимъ *Иваничій* и Смотритель дома Конспсторіи Казначей Григорій *Костецкій*.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Іюня сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Обруженных Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 2 округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Александрѣ Теодоровичъ 10 руб., священнической сиротѣ Неонилѣ Шумской 5 руб., священнической вдовѣ Варварѣ Сатиевской съ двумя дочерми 3 руб., дьяческой вдовѣ Фотиніи Соколовской съ дочерью 3 р., священнической вдовѣ Марѣ Башуцкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Савицкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Вижевской съ шестью дѣтьми 7 руб., дьяческой вдовѣ Екатериинѣ Дубиновичъ съ сыномъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Речицкой съ дочерью 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Лопуховичъ съ дочерью 3 р., пономарской вдовѣ Анастасіи Речицкой 3 руб., пономарской вдовѣ Параскевѣ Речицкой 3 р., пономарской вдовѣ Агафіи Дубиновичъ 2 руб. и дьяческой сиротѣ Маріи Денисевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 74 рубля; и 2) за 1-ю половину 1885 г. по 3 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Петру Новоселцкому съ женою и сыномъ 6 руб., заштатному пономарю Ивану Третьякову 5 р., заштатному дьячку Ивану Янцевичу съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатериинѣ и Александрѣ Шостацкимъ 9 р., дьяческой сиротѣ Іуліаніи Запазовской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Третьяковой съ тремя дочерми 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Глинской съ сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Кузминской 5 р., священнической вдовѣ Екатериинѣ Подчашинской 5 руб., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Компаневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Макринѣ Сагайдаковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Новоселцкой 3 р., дьяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліаніи Заназовскимъ 5 руб. и пономарской сиротѣ Іулитѣ Недѣльской 4 р., итого всѣмъ 74 рубля.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіального Попечительства, состоявшимъ 10 Іюля сего 1885. года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1885 года по 4 округу Житомирскаго уѣзда безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дячку Антону Иваницкому 6 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Крижановской съ дочерью 5 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Зелинской 3 руб. и священнической вдовѣ Александрѣ Бродовичъ съ тремя дѣтьми 6 руб., всего всѣмъ 20 рублей; и 2) за 2-ю половину 1885 года по 1-му округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Оеклѣ Буховичъ съ дочерью 8 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Коневичъ съ пятью дѣтьми 8 руб., дяческой вдовѣ Татіанѣ Сычипской съ двумя дѣтьми 4 руб., дяческой вдовѣ Агафіи Ждановичъ 4 руб., священническимъ сиротамъ Хіоніи и Юліи Абрамовичъ 8 р., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Коссаковской съ тремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Михалевичъ 8 руб., діаконской сиротѣ Надеждѣ Ильницькой 6 р., дяческой вдовѣ Оеклѣ Абрамовичъ съ двумя сыновьями 6 р., священнической вдовѣ Юліи Малевичъ 6 руб., священнической сиротѣ Марѣ Рафальской 4 р., священнической вдовѣ Ильшешевичъ 6 руб., діаконской сиротѣ Доминіи Хомичевской 6 р., священнической вдовѣ Ольгѣ Вартинской 8 руб., дяческой вдовѣ Евдокіи Кульшицкой съ сыномъ 4 руб. и пономарской вдовѣ Антоніи Борисевичъ съ двумя дѣтьми 4 рубля; всего всѣмъ 100 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіального Попечительства, состоявшимъ 10-го Іюля сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства

составленные на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 5 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 29 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ольгѣ Гурковской съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Теофілѣ Малиновской съ тремя дѣтьми 11 руб. 80 к., священнической вдовѣ Аппѣ Осташевской съ дочерью 7 руб. 30 к., священнической вдовѣ Феоклѣ Сидульской съ пятью дѣтьми 12 руб., заштатному дьячку Θεодорѣ Зиновичу 5 руб., дьяческой вдовѣ Нелагѣ Гунчевской 5 руб., дьяческой вдовѣ Вассѣ Садовской 4 руб., пономарской вдовѣ Маріи Собоновичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 4 р., пономарской сиротѣ Евдокіи Бычковой 3 руб., священнической сиротѣ Іуліаніи Александровичъ 4 р., пономарскому сыну Трифонѣ Храневичу съ женою и двумя дѣтьми 3 руб., безмѣстному пономарю Митрофану Собоновичу съ женою и тремя дѣтьми 3 р. и пономарскимъ сиротамъ: Доминкѣ и Іуліаніи Лотоцкимъ 3 руб., итого вѣсьмъ 81 р. 10 к.; и 2) за 1-ю половину 1885 года по 2 округу Кременецкаго уѣзда, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ тремя дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Θεодосіи Турчпнской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ съ двумя дочерьми 5 руб., заштатному дьячку Александрѣ Мироповичу съ женою 5 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырьмя дѣтьми 5 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 5 р., священнической сиротѣ Маріи Яницкой 5 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ дочерью 3 рубля, итого вѣсьмъ 54 рубля.

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 18 Іюля сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены

къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдѣн-
ства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 1-ю
половину 1885 года: 1) по Дубенскому городскому ок-
ругу, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіаль-
наго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священ-
ческой вдовѣ Маріи Коровицкой съ четырьмя дѣтьми 1
руб., священнической вдовѣ Юліи Данькевичъ съ че-
тырьмя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Капитолинѣ
Галатовской съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Ан-
стасіи Шидловской съ тремя дѣтьми 8 руб., дьяческой
вдовѣ Екатерины Маньковской съ тремя дѣтьми 8 руб.,
священнической вдовѣ Доминіи Маньковской 6 р., свя-
щеннической вдовѣ Еленѣ Гловацкой 5 р., пономарской
сиротѣ Маріи Качуровской 5 руб. и священнической
сиротѣ Марѣ Жижкевичъ 5 р., итого всѣмъ 63 рубл.
и 2) по 4 округу Кременецкаго уѣзда, безъ воспосо-
бленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣ-
дующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Оста-
шевской съ дочерью 1 р. 70 к., священнической вдовѣ
Ольгѣ Червинской съ девятью дѣтьми 20 руб., священ-
нической вдовѣ Екатерины Цѣхоцкой съ четырьмя дѣтьми
7 р. 50 к., священнической сиротѣ Еленѣ Гурковской
3 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Ключковской 3 р.,
дьяческой—Маріи Копахевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ
Евгеніи Рыбчинской съ двумя дѣтьми 5 руб., дьяческой
вдовѣ Екатерины Михалевичъ 4 р., пономарской вдовѣ
Стефанидѣ Левицкой 2 р., просфорнѣ Параскевѣ Война
съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Евфро-
сипіи Загоровской 4 руб., заштатному дьячку Давиду
Данилевичу 2 руб. и дьяческой вдовѣ Евдокии Копахе-
вичъ 2 р., итого всѣмъ 60 р. 20 коп.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго По-
печительства, состоявшимся 27 Іюля сего 1885 года
съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены
къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдѣн-
ства на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Округ-

пыхъ Попечительствъ пособій за 1-ю половину 1885 г.: 1) по Житомирскому городскому округу, при воспособленіи 11 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Павлу Потаповскому 4 руб., заштатному пономарю Михаилу Малишевскому 4 руб., священническому сиротѣ Христофору Давидовичу 4 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Шумской 10 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Базилевичъ 10 руб., заштатному дячку Ивану Андрушевичу 4 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Стаховской 4 руб., священнической сиротѣ Іустинѣ Михневичъ 4 р. и священнической вдовѣ Надеждѣ Варжанской 6 руб., итого всѣмъ 50 руб.; и 2) по 1 округу Заславскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Глѣдашевской 6 руб., женѣ запрещеннаго священника Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя дѣтьми 12 руб. 61 к., священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 4 руб., женѣ запрещеннаго священника Ольгѣ Озоркевичъ 6 р., священнической вдовѣ Доминикіи Билничъ 6 р., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 4 руб., дяческимъ сиротамъ: Акилинѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Бучинской 5 руб., дяческой вдовѣ Пелагіи Щуровской 4 р., дяческой вдовѣ Θεодосіи Огуревичъ 4 руб., дяческой вдовѣ Іуліаніи Жадаповской 5 руб., дяческому сыну Петру Макаревичу 4 р., дяческой сиротѣ Маріи Щуровской 4 руб., дяческой вдовѣ Могильницкой 4 руб., дяческой вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., дяческимъ сиротамъ: Даміану, Петру и Василю Бучинскимъ 5 р., дяческой вдовѣ Доминикіи Бочановской 4 р., дяческой вдовѣ Александрѣ Новоселедкой 4 р., дяческой вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ двумя дѣтьми, 4 руб., священнической сиротѣ Θεодосіи Антиповичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми

8 р., пономарской вдовѣ Ксесіи Роздольской съ ссыновъ
4 р. и заштатному дячку Михаилу Яржемскому 4 р.
итого всѣмъ 124 руб. 61 коп.

*Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго съѣзда
духовенства, имѣющаго быть 17 Окт. 1885 г.*

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго будутъ предложены на обсужденіе Волынскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства имѣющаго быть 17 Октября сего 1885 года:

1) Соображенія Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища относительно предложенной имъ каменной постройки для помѣщенія онаго училища, изложенныя въ журналѣ Комитета 6 Марта 1885 г. за № 791.

2) Журнальное опредѣленіе Совѣта Кременецкаго женскаго училища относительно денежнаго вознагражденія, на будущее время, Кременецкаго Богоявленскаго монастыря за занимаемая училищемъ помѣщенія.

Примѣч. Принимая во вниманіе, что Кременецкій Богоявленскій монастырь, при своихъ незначительныхъ средствахъ, дававшій безмездно помѣщеніе для училища съ 1881 г. до послѣдняго времени, принесъ въполнѣ достаточную жертву интересамъ училища, Совѣтъ нашелъ справедливымъ и возможнымъ пачать съ наступающаго года впредь на будущіе годы уплату монастырю аренды, въ количествѣ 400 р. въ годъ (доходъ, который приносили эти помѣщенія монастырю до записки ихъ училищемъ), если послѣдуетъ на это разрѣшеніе Его Высокопреосвященства. Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Резолюціей Его Высокопреосвященства 1 Іюля 1885 г. за № 1576 опредѣленіе Совѣта — передано на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда.

3) Просьба Совѣта — рѣшить въ принципѣ вопросъ, можетъ ли Совѣтъ освобождать отъ платы за право обученія въ училищѣ дочерей и ближайшихъ родственниковъ (состоящихъ на воспитаніи), преподавателей Волынской духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, въ виду того, что преподаватели Волынской Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, при возникновеніи женскаго училища, трудились въ ономъ училищѣ безмездно и своими трудами содѣйствовали устройству и развитію этого училища.

4) Предложеніе Правленія Волынской духовной Семинаріи объ изысканіи средствъ для пріобрѣтенія, или, по крайней мѣрѣ для найма дома для помѣщенія воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи, не могущихъ попасть въ Семинарское общежитіе, положенное въ журналѣ Правленія 31 Августа 1885 г. № 34.

5) Вопросъ объ изысканіи средствъ на устройство и содержаніе образцовой церковно-приходской школы при Волынской духовной Семинаріи.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета по учрежденію Кременецкаго женскаго Епархіальнаго училища.

1885 года 6 Марта № 791.

ДОКЛАДЫВАНО:

Отношеніе Епархіальнаго Архитектора Афанасьева отъ 6-го Марта сего года за № 17, въ которомъ онъ, по требованію Комитета, сообщилъ, что постройка каменнаго двухъ-этажнаго зданія для помѣщенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища, по представленной ему Комитетомъ программѣ,

ОПРЕДѢЛЕНО:

Сообразивъ относительную стоимость каменной и деревянной постройки помѣщенія для училища Комитетъ признаетъ болѣе выгодною постройку каменнаго помѣщенія для училища вмѣсто деревяннаго, постройка котораго обойдется не многимъ дешевле каменнаго. Имѣя въ виду, при

обойдется 85000 руб. сер.—по цѣнамъ, существующимъ въ настоящее время въ г. Кременцѣ на матеріалы и рабочихъ; постройка же, по той же программѣ, деревяннаго одноэтажнаго зданія съ желѣзною крышею обойдется не болѣе, какъ на 30% дешевле постройки каменнаго зданія, или около 60000 руб. сер.

Справка 1. Комитетъ отношеніемъ своимъ отъ 5 Марта 1885 г. за № 789 потребовалъ у Архитектора Афонасьева еообщить ему свѣдѣнія относительно стоимости постройки каменнаго и деревяннаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 28 Января сего года за № 784.

Справка 2. Въ настоящее время имѣется суммы, принадлежащей Кременецкому женскому училищу: а) въ 5% государственнхъ бумагахъ 18300 руб.; б) наличными 19592 руб. 29 коп., всего 37892 р. 29 к., въ томъ числѣ: а) на оперекихъ и другихъ взносовъ отъ воспитанницъ училища 4537 р. 31½ коп., б) стипендіальныхъ денегъ въ билетахъ 2100 руб., наличными 1687 руб. 5 коп., в) денегъ Епархіальнаго духовенства, предназначенныхъ на содержаніе и постройку училища въ билетахъ 16200 р., наличными 12886 р. 60½ к., всего Епархіальныхъ денегъ 29086 руб. 60½ коп.

этомъ, имѣющіяся въ настоящее время въ распоряженіи Комитета средства, на постройку училищнаго помѣщенія, а равно настоящіе училищные доходы, Комитетъ находитъ, что, хотя постройка каменнаго училищнаго помѣщенія, стоимостью въ 85000 руб. сер., и требуетъ въ имѣющемся на этотъ предметъ капиталѣ—29086 руб. 60½ коп. дополнительной суммы 55913 р. 39½ к., тѣмъ не менѣе постройку каменнаго училищнаго помѣщенія можно осуществить, не прибѣгая для этой цѣли къ новымъ пожертвованіямъ духовенства, если только настоящіе училищные доходы, какъ-то: 10% свѣчной доходъ, поступающій въ настоящее время въ количествѣ 11000 руб. сер. въ годъ, и остаточный отъ 14% сбора съ Церкви Волинской Епархіи, по милостивой резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 Іюня 1884 года № 2188, назначенный въ пользу Кременецкаго женскаго училища и поступающій въ настоящее время въ количествѣ 5321 р. 63 к.,—останутся безъ умаленія и на будущее время. Для пополненія суммы, нужной на постройку каменнаго помѣщенія для училища духовенство могло бы занять въ настоящее время 50000 р. сер. въ Хозяйственномъ Управленіи при Свят. Синодѣ, и за тѣмъ этотъ заемъ съ процентами, предполагая по 6% въ годъ, могло бы покрыть, какъ пока-

Справка 3. Для того, чтобы построить каменное помѣщеніе для училища, стоимостью въ 85000 р. сер., необходима въ имѣющемуся въ распоряженіи Комитета на этотъ предметъ капиталу 29086 р. 60 $\frac{1}{2}$ к. дополнительная сумма въ 55913 руб. 39 $\frac{1}{2}$ коп. Эту дополнительную сумму можно образовать слѣдующимъ образомъ: а) при помощи займа въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ въ настоящее время 50000 р. сер. на десять лѣтъ, на 6% въ годъ; б) при помощи остатка, показаннаго въ справкѣ 4-й.

Справка 4. Для погашенія этого займа имѣются слѣдующіе ресурсы: въ будущемъ, при сохраненіи настоящихъ источниковъ училищнаго дохода можно ожидать каждый годъ поступлений: а) 10% свѣчнаго сбора около 11000 р. с. б) остатка отъ 14% сбора, по Милостивой резолюціи Его Высокопреосвященства, предназначеннаго въ пользу Кременецкаго женскаго училища. 5321 р. 63 к., всего 16321 р. 63 коп. Изъ этихъ денегъ на содержаніе училища можетъ потребоваться каждый годъ приблизительно 6700 руб. Такимъ образомъ, за вычетомъ суммы, потребной на содержаніе училища, каждый годъ отъ доходовъ можетъ быть остатокъ 9621 р. 63 к., который можетъ остаться не тронутымъ и впродолженіе десяти лѣтъ можетъ образовать капиталъ въ 96216

зано въ справкѣ 4 журнала, впродолженіе 10 лѣтъ остатками отъ училищныхъ доходовъ; недостающіе же еще на означенный предметъ 5913 р. 39 $\frac{1}{2}$ коп. могутъ образоваться изъ тѣхъ же остатковъ въ первые 4 года по заключеніи займа, какъ можно видѣть изъ тойже 4 справки. Поэтому Комитетъ имѣи́емъ полагаетъ: 1) просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго о назначеніи въ непродолжительномъ времени Епархіальнаго съѣзда духовенства въ г. Кременецъ для того, чтобы онъ изъяснилъ свое согласіе на заемъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ суммы 50000 руб., потребной въ дополненіе къ имѣющимся средствамъ на постройку каменнаго помѣщенія для училища, принявъ при этомъ во вниманіе, что этотъ заемъ можетъ быть погашенъ способомъ, указаннымъ въ справкѣ 4-й, только подъ тѣмъ условіемъ, если настоящіе доходы Кременецкаго женскаго училища останутся безъ умаленія и на будущее время; 2) По изъясненіи Епархіальнымъ съездомъ духовенства своего согласія на заемъ вступити къ Его Высокопреосвященству съ просьбою — ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Комитету—въ виду отрывшихся источниковъ — построить каменное помѣщеніе для Кременецкаго женскаго училища.

руб. 30 коп. Изъ этихъ остаточныхъ денегъ, выплачивая каждый годъ по 5000 р. занятого капитала и проценты, можно погасить этотъ долгъ съ процентами чрезъ 10 лѣтъ, а именно: уплативъ

въ 1837 г.	5000	капит.	3000	проц.
» 1888 »	5000	»	2700	»
» 1889 »	5000	»	2400	»
» 1890 »	5000	»	2100	»
» 1891 »	5000	»	1800	»
» 1892 »	5000	»	1500	»
» 1893 »	5000	»	1200	»
» 1894 »	5000	»	900	»
» 1895 »	5000	»	600	»
» 1896 »	5000	»	300	»

50000 » 13500 всего 63500 р.

и кромѣ того въ первые четыре года начиная съ 1886 года, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію училища и погашенія долга, будетъ еще остатокъ въ 8286 р. 52 к., которымъ можно будетъ покрыть 5913 р. 39 1/2 к., недостающихъ къ исчисленной на постройку училищнаго помѣщенія суммѣ.

Предсѣдатель Комитета *М. Лотоцкій*.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 18 Марта 1885 года. «Къ исполненію.»

Въ дополненіе къ этому Комитетъ честь имѣетъ сообщить духовенству: а) что предположенная въ 1884 г. покупка для временнаго помѣщенія училища домовъ и усадьбы генерала Крита и Графа Ледоховскаго не состоялась, потому что означенная усадьба перерѣзана проектированными на Высочайше утвержденномъ планѣ г. Кременца улицами, что послужило бы препятствіемъ получить разрѣшеніе на означенную покупку со стороны Высшаго Начальства; б) что послѣ этого Комитетъ, за

некаго женскаго училища вмѣсто предполагавшагося деревяннаго.

Предсѣдатель Комитета, учитель Вол. Семин. *М. Лотоцкій*.

Членъ Комитета, Священникъ *В. Клепауцкій*.

Членъ Комитета *П. Маньковский*.

вѣнчѣніемъ въ г. Кременцѣ другихъ готовыхъ домовъ, годныхъ для помѣщенія училища, предположилъ новую постройку для училища, и такъ какъ сума, имѣющаяся въ распоряженіи Комитета на этотъ предметъ, незначительна, то на первыхъ порахъ онъ предположилъ постройку деревянную на каменномъ фундаментѣ, и для этой постройки, по ходатайству Комитета, Правленіе Семинаріи согласилось уступить усадьбу подъ названіемъ «Кохальщина», если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Высшаго Начальства, о чемъ и поступило уже ходатайство въ Св. Синодъ. Когда, въ Мартѣ мѣсяцѣ сего 1885 г., при обсужденіи вопроса о предположенной постройкѣ совместно съ Волынскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ, Комитетъ получилъ отъ послѣдняго сообщеніе, что предполагаемая деревянная постройка помѣщенія для училища обойдется лишь на 30% дешевле каменной, т. е. деревянная—тысячъ 60, а каменная 85 тысячъ р. с., то призналъ болѣе выгодною постройку каменную, такъ какъ, при такой стоимости, деревянная постройка не можетъ быть выполнена на наличныя средства, чего Комитетъ добивался, в) что на означенную постройку въ настоящее время имѣется въ распоряженіи Комитета 31000 р. сер.

Ж У Р Н А Л Ъ
Педагогическаго Собранія Правленія Во-
лынской духовной Семинаріи

31 Августа 1885 г. № 140.

ДОКЛАДЫВАНО:

ОПРЕДѢЛЕНО:

Заявленіе о Ректора Семинаріи слѣдующаго содержанія: многіе изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи обращались ко мнѣ въ семь году съ просьбою принять ихъ въ число пансіонеровъ въ Семинарское общежитіе, но имъ пришлось отказать за недостаткомъ мѣста. Такъ какъ подобнаго панлыва пансіонеровъ можно ожидать и на будущее время, а также въ виду того, что, при малочисленности въ Кременцѣ хорошихъ домовъ, воспитанникамъ трудно отыскать квартиры вполне удовлетворительныя, что они принуждены помѣщаться въ весьма неудобныхъ домахъ, а платить за свое содержаніе цѣну довольно высокую, я нахожу, что было бы весьма полезно для духовенства имѣть въ городѣ домъ, гдѣ бы могли въ качествѣ пансіонеровъ помѣщаться ихъ дѣти, не могущіе понасть на житіе въ Семинарскій корпусъ; такой домъ могъ бы быть приспособленъ такъ, чтобы представить для воспитанниковъ удовлетворительныя квартиры въ гигиеническомъ отношеніи, и при такой общей квартирѣ гораздо удобнѣе могъ бы быть устроенъ

Предложить Епархіальному Съѣзду духовенства, имѣющему быть 17-го Октября на обсужденіе вопросъ, изложенный въ докладѣ, предварительно представивъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Молоденскій*.

Инспекторъ Семинаріи *Н. Зенькевичъ*.

Членъ Педагогическаго Собранія, учитель *С. Педильскій*.

Членъ Педагогическаго Собранія учитель *М. Щеловъ*.

Членъ Педагогическаго Собранія, преподаватель *А. Меншовъ*.

воспитательный надзоръ за ними, и содержаніе воспитанниковъ могло бы обходиться дешевле для родителей, чѣмъ въ настоящее время. По этому я полагаю бы полезнымъ предложить Епархіальному Съѣзду духовенства 17 Октября, не найдетъ ли онъ средствъ для пріобрѣтенія, или, по крайней мѣрѣ для найма такихъ помѣщеній для воспитанниковъ, не могущихъ понасть въ Семинарское общежитіе.

Секретарь Правленія *М. Лотоцкій.*

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 2 Сентября 1885 г. «Исполнить».

О времени и мѣстѣ Епархіальнаго Съѣзда.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Волынской Епархіи, для рѣшенія вопроса о средствахъ къ содержанію образцовой школы при Волынской Духовной Семинаріи, назначенъ на 17 Октября сего 1885 года въ г. Кременцѣ.

Таблица 5% билетовъ Государственнаго Банка
2 выпуска 3-го десятилѣтiя, вышедшихъ въ тиражи
1882, 1883 и 1884 годовъ и непредъявленныхъ
къ оплатѣ по 1-е Марта 1885 г.

100 РУБ. ДОСТОИНСТВА.			150 РУБ. ДОСТ.		
Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража	Отъ № до № включительно.	Годъ тиража
44305	1883	231101	1884	5470	1882
344	—	232744	1882	828	—
51418	» 51423 1884	233078	—	6550	—
500	» 501 —	206	—	804	—
548	—	234434	» 234436 —	7156	—
591	—	842	—	220	—
75029	» 75038 1882	237866	—	8429	—
555	» 073 —	238048	—	46544	» 46546 1883
592	» 595 —	250982	—	50641	—
76656	» 76659 —	251701	—	51681	» 51682 1882
991	—	256017	—	52196	—
77972	» 77977 —	777	—	432	—
83251	» 83255 —	259302	» 256018 —	604	—
309	—	305	—	773	1883
85129	—	231719	1882	53144	—
516	» 85517 —	842	» 231845 —	369	—
558	» 559 1882	233135	—	572	1882
86257	» 86261 —	597	—	798	1883
86348	» 1882	599	—	59896	» 1884
89545	» 89556 1883	292702	» 292704 —	60147	» 60148 1884
850	—	776	—	173	—
90315	—	293839	» 293840 —	503	—
834	—	295432	—	64398	1882
147720	» 147723 1884	813	» 295854 —	631	—
149674	—	295881	—	687	» 64688 —
717	—	297198	» 297200 1884	65540	—
204413	—	370	—	83811	» 83812 1884
620	—	922	» 925 1882	84138	» 84140 —
966	—	298395	» 298896 —	571	» 586 —
987	—	299752	» 299754 —	86398	» 86902 1882
205327	—			87592	—
499	—			83473	—
559	» 205561 1884			89002	» 89003 —
761	—			016	—
789	—			047	» 049 —
222738	—			066	—
223177	1884			257	—
190	—			90043	» 90044 1884
230849	» 230850 1882			217	—
894	» 895 —				

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1 Сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ Октября настоящаго года будетъ издаваться сербскомъ языкѣ при православной Духовной Семинаріи въ Задрѣ въ Далмаціи церковно-литературный журналъ

„ІСТІНА“.

Задача журнала—распространять здравую православную мысль въ этомъ послѣднемъ краѣ православнаго Славянства западѣ, знакомить съ главными событіями церковной жизни православномъ мірѣ и чрезъ библиографическія замѣтки поддерживать духовную связь между православными всѣхъ странъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ.—Полная цѣна для Россіи три рубля въ годъ. Гг. подписчики просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адресу: «Redakciji Istine» Zara (Dalmatien).

Редакторъ-Издатель Іоанъ Вучковичъ.



Дозволено цензурою. Еременецъ. 1-го Сентября 1885 года.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября № 26 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Окончаніе).

Послѣ Брестскаго собора Константинъ Константиновичъ Острожскій сталъ главнымъ центромъ юго-западнаго русскаго православія и могущественнымъ противникомъ униі. Вотъ почему на немъ теперь и сосредоточили свое вниманіе какъ католики такъ и униаты, стараясь привлечь его на сторону униі. Съ этою цѣлью Ипатій Поцѣй, дѣятельный поборникъ ея, написалъ въ связи посланіе отъ 3 іюня 1598 года, въ которомъ увѣрялъ его, что пишетъ къ нему единственно по сердечной любви къ нему и признательности за его прежнія ласки и благодѣянія и изъ желанія ему блага. Восхваляя унию, принятую владыками, онъ утверждалъ далѣе, что они не сдѣлали ничего новаго, а только возобновили флорентинское соединеніе, которое было въ забвеніи почти полтора столѣтія, возстановивъ согласіе между русскими и латинянами, при чемъ всѣ чины и обряды церкви восточной остались неприкосновенными. Напоминалъ Острожскому, что прежде самъ онъ ревностно

стота же и неуѣлость (не столько въ сравненіи съ тѣмъ лицомъ, которому слѣдовало писать, но гораздо болѣе съ тѣмъ, отъ имени котораго надлежало отвѣчать) по большей части удерживали меня. (410). Миѣ, говоритъ авторъ, не приходилось возвысить свой голосъ, когда молчали старшіе, но слова апостола: «никтоже о юности твоей да не радить» (1 Тим. IV, 12) и то убѣжденіе, что «сила Божія въ немощи совершается» (2 Кор. XII, 9), подтверждаемое примѣромъ гугинваго Моисея и отрока Данила, вывели меня изъ этого колебанія. Самый отвѣтъ не представлялъ впрочемъ чего либо труднаго или непосильнаго, говоритъ авторъ, «я взялся за перо, только для того, чтобы избавить отъ труда надъ этимъ незначительнымъ дѣломъ людей высшихъ и умѣйшихъ меня» (411). «Итакъ, продолжаетъ онъ, я рѣшился писать спроста отвѣтъ, на письмо его милости, полагая въ основу ту мысль, что и доброе, когда совершается не по волѣ Божіей, не есть доброе, и что не всякое согласіе угодно Богу,—что, поэтому и это повоустроенное ихъ согласіе, какъ начатое не по Божьему изволенію, не угодно Ему» (412).

Священное писаніе представляетъ много примѣровъ такого согласія, которое приводило къ дурнымъ послѣдствіямъ, нужно, поэтому остерегаться, чтобы подъ видомъ настоящаго согласія церкви восточной и западной не впасть въ сѣть діавольскую. Согласіе, напр. между сынами Божіими и человѣческими, т. е. людьми благочестивыми и порочными, было причиною развращенія всего человѣческаго рода, а затѣмъ и его истребленія посредствомъ всемірнаго потопа.

Такимъ же негоднымъ Богу согласіемъ людей было построеніе вавилонской башни, въ немъ произо-

(410) Кіевское изд. Апокрисиса стр. 327 «Отвѣтъ на письмо Ипатія Поцѣя».

(411) Апокрис. кіев. изд. стр. 328.

(112) Ibid.

шло, замѣчаетъ авторъ, только смѣшеніе языковъ, а не нынѣшнемъ—смѣшеніе совѣсти и вѣры.

А отлитіе тельца іудеями развѣ не было выраженіемъ ихъ полнѣйшаго согласія ихъ между собой? Точно также ихъ сближеніе съ хананеями, — служеніе Соломона языческимъ богамъ, въ угоду своимъ жителямъ — не тоже самое?

Всякое даже доброе само по себѣ дѣло, если не служитъ точнымъ исполненіемъ воли Божіей, теряетъ свой характеръ. Оза, поддержавшій концы завѣта, былъ пораженъ смертію, потому что онъ не долженъ былъ прикасаться къ этой святынѣ. Пророкъ разрушившій жертвенникъ Іеровоама въ Веонѣ, былъ умерщвленъ львомъ, за то, что вошелъ въ домъ Веонскаго пророка и раздѣлилъ съ нимъ пищу противъ воли Божіей, а развѣ не миръ и согласіе выражалъ въ его поступкѣ? Вотъ еще примѣръ: къ одному чужеземцу пришелъ пророкъ, и сказалъ ему: бей меня по повелѣнію Божію, но тотъ уклонился отъ этого и былъ наказанъ смертію, а пророкъ нашелъ другого и избилъ его до крови. Такимъ образомъ несогласіе бываетъ иногда угодиѣ Богу, чѣмъ согласіе; человѣкъ не хотѣвшій бить пророка безъ всякой причины, не только не получилъ награды за свою любовь къ согласію, а напротивъ понесъ наказаніе. Почему, наконецъ Іефай, посвятившій дочь свою Богу, не получилъ награды, тогда какъ Авраамъ, только имѣвшій намѣреніе принести въ жертву сына своего Исаака, заслужилъ благоволеніе Господне? Оттого, замѣчаетъ авторъ, что первый дѣлалъ по своему упорному замыслу, второй исполнялъ волю Божію, и чтобы мы не полагались излишней надежды на свои дѣла, нами совершаемые, хотя бы они и казались въ нашихъ глазахъ добрыми, мы писывали все Божіимъ испытаннымъ судьбамъ. (413).

Не
Завѣтъ
тогда со
отно и
обѣдал
даній,
поступок
вужно с
вогъ на
А ч
домъ в
поелнку
отступая
Богу.
вент о
дѣлю
ниого г
не вез
между
ли, отче
авторъ
плоды э
окомъ
согласіе
вѣтъ с
копелъ
данія и
поруган
наконеч
тиранств
какого
ныхъ
всехъ
швахъ та

Не мало примѣровъ можно указать и въ Новомъ Заветѣ въ подтвержденіе той истины, что и доброе когда совершается не по волѣ Божіей, бываетъ непріятно и противно Ему. Такъ, когда апостолъ Петръ убѣждалъ Господа уклониться отъ предстоящихъ страданій, то получилъ названіе сатаны, а между тѣмъ поступокъ его не имѣлъ худого намѣренія. Тоже можно сказать и о его сопротивленіи во время умовенія вои на тайной вечери....

А что сказать о несогласіи между Петромъ и Павломъ въ Антиохіи. Не было ли оно лучше согласія, поелику апостолъ Павелъ предпочелъ ссориться, не отступая отъ воли Божіей, нежели соглашаться вопреки Богу. Часто и миръ бываетъ вреденъ и далеко устранивъ отъ любви Божіей. Если мы соглашаемся съ дѣломъ противодѣйствовать истинѣ, то дѣлаемъ худо и много грѣшимъ. (414). «Согласіе, говоритъ Златоустъ, не вездѣ одобрительно, потому что иногда дѣлаютъ между собою стачку и разбойники» (415). «Не таково ли, отче владыко, и ваше согласіе—унія», обращается авторъ къ Понцію. «Не по всему ли государству явились плоды этого вашего жалкаго согласія. Посмотри теперь на нынѣшній и послушай слухомъ: что надѣлали вы своимъ согласіемъ, достойнымъ плача и рыданія? Нѣтъ города, нѣтъ селенія, котораго вы не наполнили бы плачемъ, воплемъ и слезами людей, держащихся отеческаго преданія и вѣры.... Какого не сдѣлали вы гоненія, какого поруганія, какого оплеванія, замѣшательства, какого, наконецъ, не произвели вы кровопролитія, убійства, тиранства, насилія въ домахъ, училищахъ, церквахъ; какого не совершили обезчещенія жепъ, дѣвицъ, невинныхъ душъ, честныхъ и благородныхъ госпожъ? При всемъ этомъ вы удостоивали себя причащенія святѣйшихъ таинъ тѣла и крови Христовой... Какъ же благо-

(414) Апокр. кіевск. изд. стр. 343. «Отпись на листъ Ипатія».

(415) Ibid. стр. 343—4.

честивый и богобоязливый человекъ можетъ не ва-
хатъ, не стопать, не проливать слезъ, видя все.
Какъ не трепетать боголюбивому и чистому сердцу.
Какъ не поколеблется земля, не ужаснется небо, не
мрачнется солнце, не измѣнится луна; не ударять гро-
мъ и не подвигнутся небесныя силы? Какъ назвать
бы то ни было эту вашу плачевную унию согласіемъ.
Не справедливѣ ли назвать ее Вавилономъ, или темъ
хаосомъ, и даже самою адскою проклятою пропастью.
Вы поссорили свѣтъ; смутили людей, изсушили
взаимную любовь; произвели раздоръ между родите-
лемъ и дѣтми, между братомъ и братомъ, возбудили одну
противъ другаго, уничтожили духъ братства, прогнали
пріязнь, ввели ссору, внесли надменность, высокомеріе,
непочтеніе, легкомысліе, худое мнѣніе о другихъ.
Вы поссорили господина съ крестьянами; привели въ
мнѣніе и взаимное недовѣріе монарховъ, королей, архи-
епископовъ — и духовныхъ. Вы потеряли совѣсть, преступили
клятву, обманули папу, не исполнили даннаго ему сана.
Вы присягали за всѣхъ насъ; отправляли отъ насъ посоль-
ство, о которомъ мы не думали; показывали письма
и письма, о которыхъ намъ и не слыхать. Вы преступили
отеческія предѣлы, нарушили древнюю вѣру, потеряли
жребій праотцевъ, перемѣнили отеческія заповѣданія;
вы копали гроба предковъ, потревожили кости отцевъ, не
уважали ихъ вѣру, наружились надъ честными и святыми
ихъ дѣлами, загладили ихъ пути, помрачили ихъ славу.
Вы поругались надъ святыми, посрамили мучениковъ,
проливавшихъ за вѣру кровь свою. Вы запятнали
вѣнцы, погубили оставленное ими намъ сокровище.
Вы погребли въ землѣ ихъ таланты, огорчили ихъ святыя
души, привели ихъ въ слезы, накормили ихъ воздѣ-
шными, напоили горестію, съ шумомъ разсыпали ихъ
память... У кого достанетъ времени, чтобы исчислить
вполнѣ подробно описать всѣ плоды и всю пользу этой
прехвальной унии? Однакожъ вы дерзаете называть
согласіемъ, дерзаете почитать за святое дѣло, дерзаете

валитъ
самимъ
о послѣ
вспомни
огнѣ, тѣ
должнос
безчисл
будете
останете
кровь....
покайте
со слез
пріиметъ
Нап
расхва
нія и л
Зачинт
нами с
писыва
ніе.
порабо
все, что
«Если
Переко
бакъ Р
ники п
повать
изъ э
должно
«Е
ты, от
повел
прехва
(416)
Клатіа
(417)

хвалятся ею, приводить къ ней и другихъ, чтобы тѣмъ самимъ прикрыть свой стыдъ, свою наготу. Вспомните о послѣднемъ днѣ, вспомните о нелюдимѣрномъ Суднѣ, вспомните о страшныхъ мученіяхъ, о неугасаемомъ огнѣ, тѣмъ кромѣшнѣй..... Вспомните свою совѣсть, свою должность, свое званіе, свой чинъ.... Вспомните, какое безчисленное количество душъ повлечете вы за собою, будете виною ихъ погибели и на душахъ вашихъ останется, для вѣчнаго и неумолимаго отмщенія ихъ кровь..... Воспряните, почувствуйте, придите въ себя, покаяйтесь, принадлейте ко Христу и Творцу всѣхъ Богу со слезами, рыданіемъ и воздыханіемъ. Онъ услышитъ, приметъ васъ и отпуститъ вамъ..... (416).

Напрасно, ты отче владыко, продолжаетъ авторъ, расхваливая унию, какъ на пріятѣ церковнаго единенія и любви, указываешь на то, что въ Критѣ, Корцирѣ, Занитѣ и другихъ островахъ греки вѣстѣ съ римлянами совершаютъ богослуженіе и крестные ходы, и приписываешь этому обстоятельству весьма важное значеніе. Вѣдѣмъ не безъизвѣстно, что кандійскіе греки поработены Итальянцами; а потому они должны дѣлать все, что имъ приказываютъ, хотя бы и не хотѣли того..... Если бы Богъ далъ владыкѣ побывать въ Крыму, въ Перекопѣ и въ Очаковѣ, то самъ бы увидалъ тамъ, какъ Русь, Москва, греки, поляки, пѣмцы и всѣ невольники принуждены бывають, вѣстѣ съ татарами, праздновать татарскій байрамъ, хотя и не хотятъ этого. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что согласіе ихъ должно быть похваляемо..... (417)

Еще въ своемъ письмѣ къ его княжеской милости ты, отче владыко, внушаешь а въ одномъ мѣстѣ даже повелѣваешь, чтобы непремѣнно приступитъ къ твоему прехвальному согласію — униі; на это отвѣчаю кратко:

(416) Кіевск. изд. Анокрис. стр. 345—6. «Отвѣтъ на письмо Ипатія».

(417) Кіевск. изд. Анокр. стр. 347—8. «Отвѣтъ».

если бы князю позволила совѣсть и онъ ничего не видѣлъ бы здѣсь противнаго ей, то не только бы не отговаривался,.... но былъ бы даже радъ согласиться. Если бы это дѣло пошло какъ слѣдуетъ, князь не пустилъ бы никому опередить себя* (418). Что касается совѣта написать къ папѣ или самому князю ѣхать въ Римъ, то я не думаю, замѣчаетъ авторъ, что можно было въ чемъ нибудь успѣть при посредствѣ такихъ пословъ, которые неискусны и неохочи кланяться передъ папою и цѣловать его ноги. Вашей милости было поконить князя этою поѣздкою не приходится; а какъ самимъ ѣхать не возбраняется: отъ этого васъ не отвараиваютъ, а равно совѣтовать и побуждать къ этой поѣздкѣ не считаютъ нужнымъ. Ваша милость и божье нашего совѣта и просьбы изволите знать дорогу въ Римъ и вы свободны отдать папѣ свой обычный поклонъ; (съ тѣмъ однако, чтобы вы не подклоняли насъ подъ это ярмо, и не давали за насъ обѣщаний и присягъ) не препятствуемъ вамъ также получить надлежавшее папское благословеніе* (419). Хотя ап. Павелъ приходилъ «соглядати Петра», но князь однако не считалъ себя Павломъ, а папу—Петромъ; впрочемъ, если бы этотъ послѣдній жилъ тамъ гдѣ нѣкогда былъ Ап. Петръ, гдѣ совершенно спасеніе всего міра*, гдѣ положено основаніе церкви Христовой, то, не смотря на свои преклонныя лѣта, князь «постарался бы посѣтить святое мѣсто и поклониться тамъ, ибо сказано: «поклонимся на мѣстѣ идѣже стоясте позѣ Его» (Псал. СXXXI, 7). Ноги Того, Которого пророкъ называетъ «востокомъ»: востокъ имя Ему, стояли не тамъ, гдѣ ваша милость самъ кланялся, и куда желалъ преподводить на поклонъ князя*..... (420)

(418) Ibid. стр. 348.

(419) Киевск. изд. Анокр. стр. 349. «Отвѣтъ».

(420) «Отписъ» Киевск. изд. Анокр. 1870 г. стр. 349.

.Ты
и не с
соедине
имъ: п я
уіей в
справед
ваецъ
разбойни
тахъ то
а пныхъ
«Я в
отной с
вашъ п
подумать
ую лат
рив и е
ѣрно п
ротъ. В
написан
часть св
раскрыт
восточна
«Ока
на тѣ,
будто е
и прибѣ
чтобы с
Христом
кто бы
раа по
вожъ и з
любви,
не видит
потребу
женамъ

(421) I

Ты говоришь, что вы ничего новаго не постановили и не сдѣлали, а возобновили только флорентинское соединеніе, полтораста лѣтъ лежавшее въ забвеніи: и я тоже вижу, да и всѣмъ явно, что вы нынѣшней уже возобновили флорентинское соединеніе, или—справедливѣе—разбойническій соборъ. Упія возобновляетъ то, что въ то время сдѣлано было на томъ разбойническомъ соициѣ; а тамъ однихъ давили, другихъ топили, нѣкоторыхъ морили голодомъ или узами, а иныхъ лишали жизни хитростію.

Я весьма, отецъ честный, удивляюсь тому, что ты къ одной сторонѣ скоро склоняешь свое ухо и высказываешь къ ней сердечную горячность, а о другихъ и подумать не хочешь. Ты ухватился за одну, написанную латынскими и направленную противъ грековъ исторію и ее считаешь истинною, а своей исторіи, давно и твердо написанной, ты не читаешь и не хочешь ей вѣрить. Въ концѣ этого посланія ты найдешь эту исторію, написанную кратко, но справедливо. (421). Остальную часть своего посланія острожскій клирикъ посвящаетъ раскрытію мысли, что истинная церковь есть церковь восточная, а не римская.

Оканчивая свое посланіе, говоритъ авторъ, отвѣчу на тѣ, нѣсколько разъ упомянутыя мною слова, что будто его княжеская милость долженъ любить согласіе и приобѣгать къ нему. Кто будетъ столь безрасуденъ, чтобы сталъ убѣгать мира—этого залога, оставленнаго Христомъ своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и намъ? Кто бы не хотѣлъ видѣть разрушенія той стѣны, которая по ненависти воздвигнута діаволомъ между востокъ и западомъ? Кто не желаетъ вѣчнаго соединенія и любви, подтвержденной надежнымъ примиреніемъ?... Кто не видитъ и кто не знаетъ того, что Христосъ—Святель потребуетъ плодовъ, соотвѣтствующихъ посѣянному сѣменамъ въ сердцахъ вѣрующихъ?... Опъ посѣялъ лю-

бовь и согласіе, потому и пожать хочетъ любовь, любодѣятельную, все оживляющую. Такой любви желаетъ его милость князь!... Онъ хочетъ такого единенія, въ которое возбуждаетъ благочестіе, просвѣщаетъ вѣру, пламенняетъ любовь, утверждаетъ надежду, укрѣпляетъ силы, успокаиваетъ совѣсть. Только на такомъ крѣпкомъ камнѣ вѣчнаго спасенія хочетъ онъ поставить ногу свою, только въ такой твердой миръ онъ желалъ бы заключить совѣсть свою. Только на такое, сіяющее отъ востока до запада, солнце правды охотно смотрѣло его княжеское око.... Въ такомъ домѣ единомыслія очилъ бы мысль его. Такого согласія онъ проситъ со слезами молить у Господа Бога. (422). Молитвенное обращеніе къ Богу, какъ бы отъ имени князя, чье Онъ даровалъ миръ церкви Своей; собралъ сошедшее, принять отринутое, взыскалъ заблудшее, далъ единомысліе; вселилъ любовь, милость, согласіе, утвердилъ въ православіи церковь Свою; возвратилъ въ ограду отступниковъ, собралъ въ ковчегъ свой разбѣжавшихся, привелъ въ церковь удалившихся отъ насъ, вселилъ въ насъ единомысліе, чтобы мы одною мыслию, однимъ устамъ, однимъ сердцемъ прославили пресвятое имя Его, послужили Ему, единому Троицѣ славимому въ безконечные вѣка (423), заключаетъ посланіе.

Этимъ мы и закончимъ свое обозрѣніе острожскихъ изданій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свое изслѣдованіе «Острожской типографіи»; указавъ еще вскользь на задачи и характеръ ея дѣятельности.

Во второй части своего изслѣдованія я коснусь всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ изданій Острожской типографіи; въ которыхъ съ особенною рельефностью выказалось то и другое. Огражденіе чистоты правды

(422) «Отнись на листъ Ипатія» при апокрисисѣ Кіевск. и др. стр. 363—4.

(423) Ibid. стр. 365.

славной
вторжен
иическ
неутом
графіи,
она на
раціона

ю впоэ

тами

паганду

церкви

неть и

специал

иующес

докъ, к

въ созн

ется пр

вапства

ствилис

люсть

правосл

сторон

церкви

вингъ

кравет

любовь

ея уст

съ дух

Хр

Острож

ставив

затъ, с

1580

1581

—

1583

славной вѣры и цѣлости церкви отъ чуждыхъ вліяній и вторженій, посредствомъ уясненія ея вѣроученія и каноническаго строя — вотъ та задача, которая неотступно и неутомимо преслѣдовалась отъ самаго основанія типографіи, до послѣднихъ дней ея существованія. Сначала она направляетъ свою дѣятельность вообще противъ раціоналистическаго движенія антиправославныхъ сектъ, по послѣдствіи, когда католичество во главѣ съ іезуитами начало особенно опасную для православія пропаганду, съ цѣлью подчиненія юго-западной русской церкви римскому престолу, она сосредоточиваетъ на немъ исключительное вниманіе и ставитъ уже болѣе специальную задачу — борьбы съ католицизмомъ по преснишеству. Она защищаетъ православіе отъ его нападокъ, которые смущали нетвердыхъ въ вѣрѣ, приводитъ въ сознаніе православныхъ заблужденія Рима старается предостеречь ихъ отъ властолюбивыхъ притязаній папства, и когда планы папистовъ, повидимому, осуществились на Брестскомъ соборѣ, указываетъ на незаконность этого дѣла, поддерживая жизненные элементы православія въ эту смутную для него пору насилій со стороны правительства и униатской партіи. Изданіемъ церковно-богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ достигались тѣже цѣли, — путемъ религіозно-нравственнаго образованія возбуждалась и укрѣплялась любовь и привязанность къ родной православной вѣрѣ, ея уставамъ и непріязнь ко всему что было несогласно съ духомъ православія

Хронологическій, болѣе или менѣе полный, перечень Острожскихъ изданій дополнитъ наше обозрѣніе, представляя дѣятельность Острожской типографіи, такъ сказать, съ ея количественной стороны.

Вотъ онъ:

- | | |
|---------|---|
| 1580 г. | 1) Новый Заветъ съ псалтырью впереди (in 8°). |
| 1581 . | 2) Библія (in folio). |
| — . | 3) •Хронологія• (въ листъ). |
| 1583 . | 4) Листы патріарха Іереміи (4°). |

- г. 5) Діалогъ патріарха Геннадія (8°).
 1587 • 6) Ключъ царства небеснаго. Календарь римски новый •.
 1588 • 7) О единой истинной вѣрѣ острожскаго клирика Василія (8°).
 1594 • 8) Книга Василія В. о постничествѣ (въ листъ).
 1596 • 9) Книга Іоанна Златоуста Маргаритъ •.
 1597 • 10) Патерикъ или отечникъ печерскій (42°).
 1598—99. 11) Отписъ на листъ въ Бозѣ велеблгннхъ отца Ипатія (Пацѣя) (4°).
 • • Исторія о листрійскомъ, то есть о разбойническомъ Феррарскомъ или Флорентинскомъ соборѣ.
 1598 • 12) Описъ, сирѣчь описаніе о разности восточной церкви съ западною, въ ней же фундаментъ святыя православныя церкви (42°).
 1598 • 13) Книжица (8°).
 • 14) Псалтирь съ часословомъ (8°) (426).
 • 15) Псалтирь съ возслѣдованіемъ (изд. въ рикомъ Василиемъ) (8°).
 1599 • 16) Апокрисисъ
 1602 • 17) Часословъ (427).
 1606 • 18) Молитвословъ (4°).
 • 19) Требникъ (428).
 1607 • 20) Лѣкарство на оспалый умыселъ челоу чій, съ приложеніемъ при концѣ теста мента Василія царя греческаго своему Льву Философу; переложено съ греческаго Даміаномъ пресвитеромъ на славянскій языкъ (4°).
 1612 • 21) Часословъ (издан. Даміаномъ).

(424) Вѣст. Зап. Рос. 1869 г. 7 кн. стр. 21. Отд. II.

(425) Вѣст. З. Р. 1869 г. кн. 7. стр. 21. отд. II.

(426) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. III. стр. 669.

(427) Ibid. стр. 669.

(428) Каратаевъ стр. 307. СПб 1883 г. Вѣст. З. Р. за 68 кн. 7. стр: 22. отд. II.

Час
былъ по
фи. На
рожака
графія
Янушем
изъ ува
ипогра
стаются
итіе,
еще въ
инвента
1620 г
гласъ А
Апной
Остроже
въ въ
katia i
еу з ра
лицію
лишь з
которое
тогда, к
уже не
На
итъ раз
они на
и Виліи,
давно м
шебетал
да рѣзк

(429)
Кіевской
(430)
старинѣ

Часословъ 1612 года, изданный повелѣніемъ Януша, былъ послѣднимъ произведеніемъ Острожской типографіи. Послѣ смерти Константина Константиновича Острожскаго, послѣдовавшей 21 Марта 1608 года, типографія падаетъ; если была издана еще одна книга Янушемъ, отступившимъ уже отъ православія, то лишь изъ уваженія его къ памяти отца. Вскорѣ послѣ этого типографскіе снаряды, не извѣстно какими путями, достаются Кіево-Печерской Лаврѣ (429). Есть, впрочемъ, нѣкое, будто бы острожская типографія существовала еще въ 1620 году (430). Основаніемъ его является инвентарь имѣній князей Острожскихъ, составленный 1620 года, по случаю ихъ раздѣла между дочерми князя Александра Острожскаго: Софьей, Катериной и Анной Алоизой. Среди подробнаго описанія замка Острожскаго и всѣхъ находящихся при немъ построекъ въ инвентарѣ читаемъ: «Tamże akademia, szkoly, drukarnia i ynsze budowania kolegiacke polske i ruske spolney collagey z ranom Krakowskim. (т. е. кн. Янушемъ). «По моему имѣнію именовъ «drukarnia» — (типографія), обозначено лишь зданіе (budowanie) гдѣ она помѣщалась прежде, которое сохранилось за нимъ, по старой памяти, и тогда, когда уже типографскихъ принадлежностей тамъ уже не существовало.

На Острожекой «Судовой горѣ» до сихъ поръ стоятъ развалины знаменитаго замка. Безмолвно глядятъ они на гладкія воды двухъ сливающихся рѣчекъ Горыни и Вилии, какъ бы вспоминая кипучее бурное время, свои давно миувшіе славные годы. Все тихо кругомъ, только щебетанье птичекъ оглашаетъ полуразрушенныя стѣны, да рѣзкій деревянный трескъ аистовыхъ клювовъ, смѣ-

(429) С. Голубевъ. О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ въ Кіевской старинѣ за 1882 г. т. II стр. 390.

(430) Орестъ Левницкій «Алоиза княжна Острожская» въ Кіевск. старинѣ за 1883 г. кн. 11 стр. 343 примѣчаніе.

ившій гулъ печатнаго станка раздается на замковых башняхъ.... Тихой безмолвной ночью, какъ болѣзненный надмогильный стоиъ раздается пронзительный крикъ филина, повторенный далекимъ эхомъ окрестнаго лѣса и опять замретъ въ отдаленіи.... Невольно пройдутъ въ воспоминаніи картины минувшаго, выступятъ свѣтлыя фигуры лицъ, о которыхъ будетъ съ благодарностію вспоминать православная Русь, пока будетъ цѣнить печатное слово, пока не заглохнетъ въ челоуѣкѣ стремленіе къ свѣту, къ тому, что называется, онъ святою истиной.

Арсеній Сельскій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

ПУТЕШЕСТВІЕ

Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кіевъ, 18-го августа.

(Телеграфная корреспонденція «Правительств. Вѣстника».)

(Окончаніе).

Чудотворная икона Успенія Божіей Матери, къ которой прикладывались Ихъ Величества и ихъ высочества, представляетъ собою первѣйшую и драгоцѣннѣйшую святыню главной церкви Кіево-Печерской лавры. Свято хранимое преданіе гласитъ объ этой замѣчательной иконѣ слѣдующее: въ 1073 году въ княженіе Святослава Ярославича, къ преподобнымъ Антонию и Феодосію печерскимъ неожиданно пришли изъ Царьграда четыре строителя для построенія великой печерской каменной церкви. Эти строители принесли съ собою къ преподобнымъ икону Успенія Божіей Матери, чудеснымъ образомъ полученную ими изъ рукъ Богоматери, для великой печерской церкви. Въ то время эта святыня постоянно пребываетъ въ Успенскомъ храмѣ лавры. Икона имѣетъ 9 верш. ширины и 6½ верш. вы-

она написана въ выпарисной доскѣ; письмо отъ времени и по-
хворѣ, бывшихъ въ этой церкви, почернѣло. Икона заключена
въ золотую ризу, украшенную крупными брилліантами и дру-
гими драгоценными камнями. Внутри иконы находится от-
верстіе, гдѣ были св. мощи семи мучениковъ, полученные стро-
ителями отъ Влахернской Царицы и положенные въ основаніе
первоначальной Печерской лавры. Икона помѣщается надъ Цар-
скими вратами главнаго алтаря въ драгоценной рамѣ и спу-
скается на шелковыхъ шнурахъ. Для поклоненія этой святыни
каждою стекаются со всѣхъ концовъ Россіи, а отчасти даже
и изъ заграницы, сотни тысячъ богомольцевъ.

Разсказываютъ, что въ 1718 году, когда Кіевская лавра
сильно пострадала отъ пожара, императоръ Петръ Первый спро-
силъ: «спасена ли чудотворная икона?». Ему отвѣчали, что
спасена. «Если спасена икона, то спасена и лавра», сказалъ
императоръ.

Въ погоняхъ митрополита Ихъ Величества и Ихъ Высочества
обратили вниманіе, между прочимъ, на старинные портреты
императрицы Елисаветы и Екатерины II, находящіеся въ залѣ.
Послѣ чаю, митрополитъ Платонъ провожалъ Ихъ Величества
и Ихъ Высочества до под'ѣзда; здѣсь Государь Императоръ
остановилъ высокопреосвященнаго и, поблагодаривъ его, про-
силъ не трудиться далѣе провожать.

Послѣ парада войскъ, которыя представились Его Величе-
ству въ отличномъ видѣ, во дворцѣ у Ихъ Величествъ былъ
большой пріемъ. Городецкому головѣ Кіева, г. Толли, Его Вели-
чество выразилъ благодарность кіевлянамъ за радушный пріемъ
и надежду бывать еще въ Кіевѣ. Представляясь Государынѣ Импе-
ратрицѣ, кіевскій городской голова поднесъ Ея Величеству отъ
города альбомъ видовъ Кіева, который Государыня Императрица,
поблагодаривъ, удостоила принять.

18-го августа, въ 6 часовъ 30 минутъ вечера, Ихъ Величе-
ства съ ихъ высочествами прибыли изъ дворца въ экипажахъ
къ мѣсту паводки понтоннаго моста. На ближайшихъ прибреж-
ныхъ горахъ загремѣло «ура» кіевлянъ, во множествѣ собрав-
шихся на возвышенностяхъ и уступахъ. Мѣсто, гдѣ паводился

понтонный мостъ, находится противъ дворцоваго сада Дифира, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Царской пристани, а на поперекъ рѣки десять пассажирскихъ пароходовъ, раченихъ флагами. У паромныхъ пристаней стояли подъ рами пароходы «Андрей Первозванный», «Петръ Великій», «Ратмиръ»; всѣ они были полны лицами, приглашенными паромъ. У Царской пристани стоялъ пароходъ «Ольга», съ разведенными парами. Этотъ пароходъ ожидалъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Паромы съ публикою отошли отъ своихъ пристаней за полчаса прибытія Ихъ Величествъ и, сдѣлавъ поворотъ, стали на Дифирѣ близъ мѣста наводки понтоннаго моста. Въ это время шелъ дождь, и многіе полагали, что наводка моста и прогулка по Дифиру будутъ отложены. Но загрѣмѣло «ура» кievлянъ, пріѣхавшихъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Сейчасъ же по прибытіи Ихъ Величествъ, понтонеры приступили къ наводкѣ моста, который и былъ наведенъ въ теченіе 24½ минутъ. Длина моста въ 108 сажень; скорость теченія Дифира въ этомъ мѣстѣ—3 фута въ секунду. Государь Императоръ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великіе князья прошли по мосту на другой берегъ и возвратились по мосту обратно. Государыня Императрица и великая княгиня смотрѣли изъ устроенной на берегу палатки, украшенной растеніями и разноцвѣтной коврами. Во время наводки моста играла музыка. Его Императорское Высочество изволило благодарить понтонеровъ за быструю наводку моста. Послѣ этого Ихъ Величества и ихъ Высочества со свитою вошли на пароходъ «Ольга», который сейчасъ же отошелъ отъ берега. Въ эту минуту оба берега Дифира освѣтились огнями, запылали костры, по всѣмъ направленіямъ начали взлетѣть ракеты, бураки: тамъ и сямъ всыхивали бенгальскіе огни. Несмотря на дождь, много вредившій фейерверку, картина была прекрасная; иллюминированный памятникъ св. Владиміра казался висающимъ въ воздухѣ. Пароходъ «Ольга», во время прогулки по Дифиру, былъ пріѣтствуемъ съ другихъ пароходовъ обоихъ береговъ восторженнымъ «ура». Около 9 часовъ вечера Ихъ Величества возвратились во Дворецъ.

19-го
торъ съ
изъясни
дровцем
ній мане
Кова. Не
ставали
минуше
нательств
лучно ца
Государь
сончаній
прѣкали
директор
съ котор
ство пос
мѣль, бл
мій вост
торъ и л
осмотрѣл
завтрака.

Сегодн
ратрица
Маринск
Ея Вели
и-жею Гу
пріѣхавъ
Государь
спіе под
платокъ
«Коль сл
ство из
благодар
женіи.
Величест

19-го августа.

19-го сего августа, около 9 часовъ утра Государь Императоръ съ Государемъ, Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и великими князьями Георгіемъ Александровичемъ, Владиміромъ Александровичемъ и Петромъ Николаевичемъ, выѣхали на двухсторонній маневръ войскъ, который происходилъ въ окрестностяхъ Киева. Передъ началомъ маневровъ, Государю Императору представлялись офицеры и нижніе чины, находившіеся во время минувшей войны въ русицкомъ отрядѣ, бывшимъ подъ начальствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Каждого изъ нихъ Государь Императоръ удостоилъ милостивымъ разговоромъ. По окончаніи маневра, Государь Императоръ и ихъ высочества проѣхали въ Кіевскій кадетскій корпусъ, гдѣ были встрѣчены директоромъ корпуса. Въ актовомъ залѣ были выстроены кадеты, съ которыми Государь Императоръ поздоровался. Его Величество посѣтилъ лазаретъ, говорилъ съ каждымъ больнымъ кадетомъ, былъ въ церкви и удалился изъ корпуса, сопровождаемый восторженными «ура» кадетовъ. Отсюда Государь Императоръ и ихъ высочества проѣхали въ соборъ св. Владиміра и осмотрѣли его. Возвратившись во дворецъ, Ихъ Величества завтракали.

Сегодня же, въ первомъ часу пополудни, Государыня Императрица съ великою княгиней Марією Павловною посѣтили Маринскій дѣтскій пріютъ, состоящій подъ покровительствомъ Ея Величества, гдѣ были встрѣчены попечительницею пріюта, г-жею Гудимъ-Левковичъ, и дѣтьми, дѣвочками, живущими въ пріютѣ и приходящими. При этомъ попечительница поднесла Государынѣ Императрицѣ букетъ цвѣтовъ, а дѣти имѣли счастье поднести Своей Августѣйшей Покровительницѣ кружевной платокъ своей работы, съ вензелемъ Ея Величества. Дѣти спѣли «Коль славень», народный гимнъ и «Многая лѣта». Ея Величество изволила подробно осмотрѣть всѣ помѣщенія пріюта и благодарила попечительницу за отличное состояніе этого учрежденія. При этомъ имѣли счастье быть представленными Ея Величеству члены комитета: гг. Толли, Кучинскій и Барсуковъ.

Дѣти провожали Государыню Императрицу съ восторженными криками и бѣжали за экипажемъ.

Отсюда Ея Величество съ ея высочествомъ проѣхала Фундулеевскую женскую гимназію, находящуюся также въ покровительствѣ Ея Величества. Гимназистки съ восторгомъ встрѣтили Свою Августѣйшую Покровительницу и удостоились поднести Ея Величеству вышитую шелками подушку. Изъ гимназіи Ея Величество прослѣдовала во дворецъ, гдѣ былъ обильный завтракъ. Несмотря на дождь, народъ во множествѣ стоялъ на пути проѣзда и горячо привѣтствовалъ Ея Величество.

Въ шестомъ часу вечера, во дворцѣ у Ихъ Величества былъ большой обѣдъ, сервированный въ пріемной залѣ на 130 персонъ. Посрединѣ залы находился главный столъ; кромѣ него въ аркахъ залы было сервировано шесть круглыхъ столовъ. Ихъ Величества занимали главные мѣста; рядомъ съ Государемъ Императоромъ находилась великая княгиня Марія Павловна, далѣе Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, супруга начальника края г-жа Дренгелъ, великій князь Петръ Николаевичъ и другіе лица. Рядомъ съ Государынею Императрицею занималъ мѣсто великій князь Владиміръ Александровичъ; далѣе сидѣли оберъ-гофмейстера княгиня Кочубей, великій князь Георгій Александровичъ, г-жа Бартенева и генераль-адъютантъ императора германскаго Вердеръ. Противъ Ихъ Величества находился министръ Императорскаго Двора графъ Воронцовъ-Дашковъ, начальникъ края генераль-адъютантъ Дренгелъ, митрополитъ кіевскій и галицкій высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ сербскій Михаилъ; далѣе—епископы Полтавскій Сильвестръ, архимандритъ Ювеналій, министры: военный—генераль-адъютантъ Ванновскій, путей сообщения—генераль-адъютантъ Посыетъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь Дуриново, губернаторы: кіевскій, подольскій, волынский, черниговскій и полтавскій; губерніе предводители дворянства: Кіевской, Подольской, Полтавской, Черниговской и Волынской губерній, кіевскій городской голова, генераль-адъютанты и лица свиты, тайный совѣтникъ Юзефовичъ, попечитель Кіевского учебнаго округа, тайный совѣтникъ Г.

убоцовъ, и другія лица. Во время обѣда играли два хора военной музыки.

Сегодня ихъ императорскія высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великій князь Георгій Александровичъ, въ сопровожденіи своего воспитателя, генераль-адъютанта Даниловача, прибывъ въ Печерскую лавру, посѣтили ближнія и дальнія пещеры и прикладывались къ мощамъ святыхъ угодниковъ. Отсюда ихъ высочества прослѣдовали въ крѣпость, гдѣ уже изволили находиться Ихъ Величества. Государь Императоръ и Государыня Императрица были на Васильевскомъ укрѣпленіи, гдѣ, въ присутствіи Ихъ Величествъ и ихъ высочествъ, было произведено вооруженіе бастіона 40 орудіями. Послѣ этого Ихъ Величества и ихъ высочества посѣтили Кіевскій военный госпиталь, причемъ были въ офицерской палатѣ и въ палатахъ нижнихъ чиновъ, а также заходили въ лѣтнее отдѣленіе госпиталя. Всѣ больные были осчастливлены милостивыми разспросами и участіемъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Изъ госпиталя Ихъ Величества проѣхали во дворецъ, къ обѣду, послѣ котораго посѣтили парадный концертъ въ городскомъ оперномъ театрѣ. Театръ былъ ноломъ избранною публикою обоого пола. Верхніе ярусы ложъ были отданы въ распоряженіе воспитанницъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній и кадетовъ. При входѣ Ихъ Величествъ въ ложу, всѣ встали. Когда былъ поднятъ занавѣсъ, хоръ исполнилъ народный гимнъ, который, по требованію публики, былъ повторенъ. Концертъ состоялъ изъ двухъ отдѣленій; въ немъ участвовали г-жи Декарсъ и Ряднова и г. Рядновъ; соло на скрипкѣ исполнялъ г. Сикаръ. Хоръ пропѣлъ нѣсколько нумеровъ и, между прочимъ, малороссійскую пѣсню и отрывокъ изъ оперы мѣстнаго композитора Лисенко. Концертъ закончился пѣніемъ «Славься». Его Величество изволилъ аплодировать артистамъ и хору. Изъ театра Ихъ Величества ѣхали по улицамъ, освѣщеннымъ бенгальскими огнями.

20-го августа.

Вчера, 19-го августа, въ десятомъ часу вечера, послѣ раднаго концерта. Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ и великій князь Георгій Александровичъ слѣдовали по иллюминированнымъ улицамъ на станцію желѣзной дороги. На всемъ пути слѣдованія Ихъ Величествъ, кѣмъ стояли густыми толпами; ихъ восторженное единодушное «ура» неслось на далекое пространство. На балконахъ домовъ, украшенныхъ бюстами Ихъ Величествъ, горѣли разноцвѣтные огни. По прибытіи на станцію желѣзной дороги, Ихъ Императорскія Величества простились съ кѣвскимъ губернаторомъ, губернскимъ предводителемъ дворянства, градскимъ головою, дворянами, съѣхавшимися изъ разныхъ губерній края, военными начальствующими и другими почетными лицами, посетившими на станцію, чтобы проводить Ихъ Величествъ. Начальникъ края, генералъ-адъютантъ Дрентельнъ, былъ приглашенъ въ императорскій вагонъ, гдѣ Государь Императоръ еще разъ благодарилъ его за то отличное состояніе войскъ, въ которыхъ эти войска представились на парадѣ и маневрахъ. При восторженныхъ кликахъ «ура» императорскій поѣздъ отошелъ отъ кѣвской станціи, на которой, между прочимъ, находились также кадеты кѣвскаго кадетскаго корпуса. Часть изъ нихъ была въ театрѣ, но къ отходу поѣзда успѣла прибѣжать изъ театра на станцію. Ихъ Императорскихъ Величествъ сопровождаютъ министры: императорскаго двора — графъ Воронцовъ-Дашковъ, военный — генералъ-адъютантъ Ванновскій, путей сообщенія — генералъ-адъютантъ Посыетъ, оберъ-гофмейстерина княгиня Кочубей, фрейлина Озерова, исправляющій должность обер-гофмаршала князь Трубецкій, командующій Императорскою Гвардіею Квартирою генералъ-адъютантъ Рихтеръ, генералъ-адъютанты: Черевинъ и Воейковъ, воспитатель Государя Наслѣдника Цесаревича генералъ-адъютантъ Даниловичъ, генералъ-адъютантъ императора германскаго Вердеръ, состоящій при Особѣ Ихъ Величествъ гофмейстеръ князь Голицынъ, флигель-адъютантъ полковникъ графъ Олсуфьевъ, лейбъ-хирургъ Гиршъ, академикъ Зичи, комендантъ Императорскаго поѣзда полковникъ Ширинъ.

и нѣкоторые другія лица. Ихъ императорскія высочества великій князь Владиміръ Александровичъ съ супругою великою княгинею Марією Павловною, а также великій князь Петръ Николаевичъ, проводивъ Ихъ Величества, возвратились въ Бѣль—великій князь Владиміръ Александровичъ съ супругою въ дворецъ, а великій князь Петръ Николаевичъ—къ августѣйшей своей родительницѣ.

Сегодня, 20-го августа, утромъ, его императорское высочество великій князь Владиміръ Александровичъ, съ супругою великою княгинею Марією Павловною и великимъ княземъ Петромъ Николаевичемъ, посѣтили Кіево-Печерскую лавру, гдѣ ихъ встрѣтили высокопреосвященный митрополитъ Платонъ. Изъ Высочества были въ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы, поклонились святынь и осматривали ризницу: затѣмъ ихъ высочества спустились въ ближнія пещеры и поклонились мощамъ святыхъ угодниковъ. Накачупъ въ пещерахъ были поднесены Государю Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу и великому князю Георгію Александровичу шаночки съ головы мощей св. Іоанна Многострадальнаго. Такія же шаночки монахи поднесли сегодня и ихъ высочествамъ. Св. Іоаннъ Многострадальный, проведя 30 лѣтъ въ пещерѣ, въ ней и похвалъ въ концѣ XI столѣтія, законанивъ по грудь въ землю; въ такомъ положеніи и находятся его святые мощи. По близости его мощей обрѣтается нетлѣнное тѣло прендобнаго Вестора лѣтонисца.

Изъ пещеръ ихъ императорскія высочества прослѣдовали въ Софійскій соборъ, поклонились тамъ святынь и подробно осматривали его историческія достопримѣчательности. Ихъ высочества посѣтили также Николаевскій-Скунскій и Михайловскій монастыри и церковь Андрея Первозваннаго.

Возвратившись во дворецъ, ихъ высочества, въ началѣ второго часа пополудни, выѣхали на станцію желѣзной дороги, въ дачныхъ комнатахъ которой собрались: начальникъ края генераль-адъютантъ Дренгель, кіевскій губернаторъ, военноподначальствующій и другія лица, а также губернской предводитель дворянства, дворяне, кіевскій городской голова и дамы. Простившись со всѣми, Ихъ высочества вошли въ вагонъ и

отбыли съ особымъ поѣздомъ изъ Кіева въ Нижній-Новгородъ Великаго князя Владиміра Александровича и великую княгиню Марію Павловну сопровождаютъ: начальникъ штаба гвардіи и петербургскаго военнаго округа генералъ-лейтенантъ Бобриковъ, фрейлина княжна Темботова и адъютантъ великаго князя князь Оболенскій. Великій князь Петръ Николаевичъ остался еще въ Кіевѣ.

Сегодня также выѣхалъ изъ Кіева съ курьерскимъ поѣздомъ желѣзной дороги, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Н. Н. Дурново, въ сопровожденіи директора департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника В. Д. Заики.

— 25-ти лѣтіе службы Высокопреосвящ. Митрополита Исидора въ званіи предсѣдателя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. 21-го августа Императорское Человѣколюбивое Общество чествовало высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго и новгородскаго Исидора, по случаю исполнившагося, въ этотъ день, двадцатипятилѣтія службы его высокопреосвященства въ званіи главнопочетителя Общества и предсѣдателя его совѣта. Торжество началось въ большомъ соборѣ Александро-Невской лавры, въ которомъ совершалъ божественную литургію о. намѣстникъ лавры. Въ началу литургіи прибыли въ соборъ помощникъ главнаго почетителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, генералъ-отъ-инфантеріи, сенаторъ Н. М. Гедеоновъ, члены совѣта Общества, почетители, предсѣдатели и завѣдующіе с.-петербургскими заведеніями Общества, представители иногороднихъ учреждений, явившіеся отъ нихъ для привѣтствованія высокопреосвященнаго юбиляра, а также воспитывающіеся и привѣщаемые въ петербургскихъ заведеніяхъ Человѣколюбиваго Общества, съ своими начальниками и начальницами. Торжественное молебствіе было совершено соборно съ братією лавры, священнослужителями всѣхъ церквей учреждений вѣдомства Человѣколюбиваго Общества въ С.-Петербургѣ. Послѣ провозглашенія многогласнымъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, главному почетителю Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Исидору, членамъ совѣта

благодетелямъ, начальствующимъ, воспитывающимся и при-
нимаемымъ, все присутствовавшие изъ собора отпразднелись въ
соборъ митрополита. По выходѣ его высокопреосвященства, дѣй-
ствительный членъ совѣта Человѣколюбиваго Общества, статсъ-
секретарь С. А. Танъевъ, привѣтствовалъ владыку краткою
рѣчью и прочиталъ Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій, въ
тотъ день, на имя высокопреосвященнѣйшаго юбиляра; принесъ
также поздравленія отъ имени членовъ совѣта Императорскаго
Человѣколюбиваго Общества, статсъ-секретарь Танъевъ поднесъ
его высокопреосвященству постановление совѣта, удостоенное
Высочайшаго утвержденія, объ учрежденіи шести стипендій
имени митрополита-Исидора, въ различныхъ заведеніяхъ Обще-
ства, и о постановкѣ портретовъ юбиляра во всехъ тѣхъ за-
веденіяхъ, гдѣ на это не было, до настоящаго времени, испро-
шено Высочайшаго разрѣшенія. Послѣ того, помощникъ глав-
наго попечителя, сенаторъ Геденовъ представлялъ высокопре-
освященному депутаци, прибывшія отъ иногороднихъ учрежде-
ній Человѣколюбиваго Общества: московскаго попечительнаго о
бѣдныхъ комитета, общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ,
каменецъ-подольской комиссіи для пособія бѣднымъ, отъ кото-
рыхъ прочтаны были привѣтственные адреса, и отъ слугаго
попечительнаго комитета, и также начальствующихъ и служа-
щихъ въ с.-петербургскихъ учрежденіяхъ Общества, отъ одного
изъ домовъ, именно Исидоровскаго дома убогихъ въ С.-Петер-
бургѣ, священникомъ этого заведенія, Бобринскимъ, была под-
несена юбиляру икона св. Іоанна Милостиваго, во имя котораго
устроена церковь при означенной богадѣльнѣ Тропутый общими
привѣтствіями и поздравленіями, маститый іерархъ благослов-
лялъ каждого изъ представляемыхъ ему лицъ; неоднократно
благодарилъ дѣятелей Общества, высказавъ, что ихъ усердію
онъ обязанъ выраженной ему въ рескриптѣ Высочайшею благо-
дарностью Государя Императора. Бесѣдуя съ представителями
каждаго учрежденія, высокопреосвященный митрополитъ вспо-
миналъ прежнихъ дѣятелей Общества, интересовался результа-
тами обученія и воспитанія слѣпыхъ дѣтей и разспрашивалъ
о дѣятельности каждаго учрежденія. Съ особымъ интересомъ
остановился владыка на дѣятельности двухъ возникшихъ за

последнее время въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества непителствахъ, изъ которыхъ одно доставляетъ воспитанію дѣтямъ, собирая для того средства отъ продажи жертвующимъ ему всякихъ ненужныхъ въ домашнемъ обиходѣ вещей, а другое имѣетъ наблюденіе и заботу о дѣтяхъ, кончившихъ первоначальное обученіе въ школахъ и пріютахъ и отданныхъ на ученіе въ частныя ремесленныя мастерскія. Подойдя затѣмъ къ собравшимся въ гостиницѣ воспитывающимся и прирѣзаемымъ высокопресвященныиъ выразилъ желаніе, чтобы воспитанники Маріинскаго института слѣдующихъ дѣвицъ слѣли гимнъ, что было ими стройно исполнено, и затѣмъ онѣ же пропѣли и молитву, послѣ чего высокопресвященныиъ владыка благословилъ каждаго изъ воспитывающихся и прирѣзаемыхъ.

— Переходъ курляндскихъ латышей въ православіе. По словамъ латышской газеты «Rota», отъ 5 августа на Энгурескомъ возмори (Тукумскаго уѣзда, Курляндской губерніи) недавно перешли въ православіе до пятидесяти семействъ латышей-апабантистовъ, получившихъ нѣсколько дѣтъ тому назадъ въ арендное пользованіе небольшіе участки казенной земли. По свѣдѣніямъ той же газеты, и въ Тальсенскомъ уѣздѣ (Курляндской губерніи) случаи перехода латышей въ православіе учащаются.

— Мѣры къ ограниченію Прибалтійскихъ привиллегій. По слухамъ, ходатайство лифляндскаго, курляндскаго и эстляндскаго дворянства, а также городовъ Прибалтійскаго края о подтвержденіи привиллегій отклонено высшею властью. Мѣстныя «привиллегіи» утратили всякое государственное значеніе въ виду полного сліянія прибалтійскихъ губерній съ остальными частями имперіи.

Правительственнымъ распоряженіемъ подтверждено въ Прибалтійскомъ крайѣ значеніе православной церкви господствующей. Тамъ до сихъ поръ разрѣшалось, при заключеніи браковъ между православными и протестантами, не отбирать отъ брачующихся росписокъ о крещеніи дѣтей въ православную вѣру. Эта льгота повела къ тому, что не смотря на непрекращающійся переходъ эстовъ и латышей въ православіе, число протестантовъ въ край возрастало, а православныхъ или убывало,

или оставалось на одномъ и томъ же уровнѣ: почти весь при-
ростъ населенія шелъ на усиленіе протестантовъ. Впредь въ
прибалтійскихъ губерніяхъ дѣти, родившіяся отъ такихъ смѣ-
нныхъ браковъ, считаются православными, по общему пер-
сому закону. Разъяснено, что и въ Прибалтійскомъ краѣ люте-
ранство не господствующая религія, а вѣроисповѣданіе терпи-
мое наравнѣ съ другими.

Говорятъ, что готовятся еще нѣкоторыя важныя мѣры отно-
сительно Прибалтійской окраины.

— Присоединеніе о. Наумовича къ православію.
Львовская газета «Свобода» сообщаетъ, что о. Іоаннъ Наумовичъ,
извѣстный галиційскій патріотъ, перешелъ въ православіе 6-го
(18-го) августа. Обрядъ присоединенія происходилъ въ Вѣнѣ,
куда о. Наумовичъ ѣздилъ по дѣламъ. Многолѣтнія занятія
по изданію журнала «Наука» отняли у него возможность при-
ѣхать въ Кіевъ, гдѣ онъ предполагалъ принять православіе.

— Захватъ іезуитами грекоуніатскаго монастыря
въ Галиціи. Телеграмма изъ Вѣны передаетъ, что изъ Львова
сообщаютъ въ «Neue Freie Presse», что, по словамъ тамошнихъ
пресскихъ газетъ, грекоуніатскій Базиліанскій монастырь перей-
детъ съ 1-го октября въ вѣдѣніе іезуитовъ; извѣстный іезуитъ
Сарпицкій сдѣлалъ уже соответствующія распоряженія.

— Наказаніе за неисполненіе правительствен-
ныхъ распоряженій. Въ «Прав. Вѣстникѣ» напечатано:
Отъ эстляндскаго губернатора получены свѣдѣнія о неисполне-
ніи ревельскимъ городскимъ головою основанныхъ на дѣйстви-
вающихъ постановленіяхъ требованій начальства касательно упо-
требленія единственно русскаго языка въ сношеніяхъ съ гу-
бернскимъ начальствомъ.

Подобныя же свѣдѣнія получены и отъ лифляндскаго губер-
натора относительно рижскаго городского головы, отказавшагося
исполнить указъ Правительствующаго Сената объ установлен-
номъ по закону (Высоч. утв. 13-го апрѣля 1882 года мп. Госуд.
Сов.) веденіи дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ въ состоя-
щихъ подъ его предсѣдательствомъ мѣстномъ присутствіи по
воинской повинности.

Дѣло это, по совершенной исключительности онаго, представлено на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Государю Императору благоудбно было обратить на настоящее дѣло особенное Свое вниманіе. Въ виду же допущенныхъ какъ ревельскимъ, такъ и рижскимъ городскими головами крайне неумѣстныхъ въ означенномъ дѣлѣ поступковъ, неправоличныхъ въ официальныхъ сношеніяхъ выраженій и явно противозаконныхъ дѣйствій, Государь Императоръ, въ 8-й декабря сего августа, Высочайше повелѣть соизвоилили: удалить изъ вѣдѣній городскихъ головъ, титулярнаго совѣтника Грейфгагена и коллежск. секретаря Бюнгера отъ должности, съ тѣмъ, чтобы независимо отъ сего, за противодѣйствіе законнымъ распоряженіямъ подлежащихъ правительственныхъ властей, губернскому началству было предоставлено сдѣлать, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіе о преданіи упомянутыхъ въ суду, на общемъ основаніи.

— Подпись «украинофиловъ» подъ русскій «Родной Домъ» во Львовѣ. Въ «Руси» помѣщено письмо къ редактору о подписи «украинофиловъ» подъ русскій «Родной Домъ» съ слѣдующимъ примѣчаніемъ отъ редакціи:

Объ этой болѣзни—украинофильствѣ—ибо это есть одна изъ тѣхъ умственныхъ aberrаций, которымъ подвергнута въ своемъ развитіи русская интеллигенція—мы уже говорили, но представляемъ себѣ сказать и еще нѣсколько словъ особой статьей. Изъ всѣхъ aberrаций—это одна изъ самыхъ пелѣныхъ, пелѣныхъ до позора, и въ то же время вредныхъ, такъ какъ и господъ работаютъ прямо на руку полякамъ,—и не думайте тамъ, а «бѣлой партіи», ея же органъ въ Петербургѣ «Крѣпость».

Авторъ письма говоритъ:

Для кого еще не ясно, что такое «украинофильство» новейшей формации (не о любви малоруса къ родинѣ, ея пѣснями, обычаямъ и пр. идетъ здѣсь рѣчь), какой ядъ таитъ оно въ самомъ существѣ своемъ—пусть посмотритъ и подумаетъ, что дѣлается теперь въ Галиціи. Пѣтъ еще и десяти лѣтъ, какъ перешелъ туда этотъ ядъ изъ нашей Кіевщины, Харьковщины, Полтавщины и сталъ дѣйствовать, а полюбуйтесь—какіе тамъ

результаты! Во что обратилась доблестная нѣкогда галицко-рус-
кая интеллигенція, съ такимъ единоподушіемъ и усиліемъ тру-
дившаяся было надъ своимъ и своего народа духовнымъ воз-
рожденіемъ и матеріальнымъ подъемомъ? «Украинофильство» вне-
сло въ нее элементъ такого разложенія, что вотъ она, на
вашихъ глазахъ, можно сказать сама собою распалась на три,
какъ бы совершенно чуждыя другъ другу части, которыя, точно
три непріятельскіе стана, смертельно враждуютъ и борются
другъ съ другомъ до изнеможенія почти-что на ножахъ. А
кому это на руку? кто этимъ пользуется? Не становится ли
такимъ образомъ это такъ называемое «украинофильство» губи-
телемъ будущности своего народа, пособникомъ и союзникомъ
его враговъ?

Отвѣтъ утвердительный, ибо евреи и поляки,
соединивъ свои силы противъ русскихъ, раздѣленныхъ и
ослабленныхъ этою братоубійственной борьбой, въ послѣдніе
годы вытѣснили ихъ почти совсѣмъ и изъ парламента, и изъ
областного сейма, и изъ городскихъ и земскихъ выборныхъ
управленій, словомъ—отняли у нихъ всѣ снособы отстаивать
права своей народности на легальной почвѣ. Полякъ съ іезуи-
томъ овладѣваютъ уже церковною и всею духовною жизнью
галицко-русского народа, расоряжаются воспитаніемъ его клира,
держатъ въ рукахъ высшую іерархію, господствуютъ въ школахъ,
—полякъ съ жидомъ душатъ его экономически.

Силы галичанъ разбиты ихъ междоусобицей, которая неми-
нуемо должна повести галичанъ или къ окончательной народ-
ной гибели, или, по меньшей мѣрѣ, къ повому порабощенію
ва многіе вѣка. Таковъ въ общихъ чертахъ взглядъ автора
письма на современное положеніе галицкихъ русскихъ. Поло-
женіемъ этимъ галичане обязаны своему «украинофильству»,
исторія котораго, рассказанная въ цитируемомъ письмѣ, весьма
поучительна:

«Народный Домъ»,—это, какъ извѣстно, народно-просвѣти-
тельное и благотворительное общество, существующее во Львовѣ
съ 1849 года, оказавшее въ дѣлѣ духовнаго возрожденія га-
лицко-русского народа безспорныя заслуги и за то пользую-
щееся съ его стороны полнѣйшимъ довѣріемъ и великимъ по-

четомъ. Задавшись, между прочимъ, мыслию стараться въ образованіи галицко-русскаго языка и способствовать словесной (литературной) дѣятельности, оно, разумѣется, по самому своему смыслу, не могло отрицать существующаго русскаго языка и словесности и стремилось къ сближенію съ нами какъ въ этомъ отношеніи, такъ и вообще на почвѣ умственной культуры. Это, конечно, съ самаго начала весьма не нравилось полякамъ, для которыхъ народное возрожденіе галичанъ было весьма не желательное, но и только: австрійское правительство изъ политическихъ соображеній въ то время не давало перевѣса у себя польской стихіи, а поляки, въ своей борьбѣ съ русскимъ элементомъ въ Галиціи, не находили себѣ опоры въ русскомъ населеніи. Никому изъ здравомыслящихъ галичанъ не приходило тогда и на умъ видѣть въ такомъ постепенномъ усвоеніи литературнаго и такъ-сказать культурнаго языка, въ работанннхъ себѣ великимъ русскимъ народомъ Россіи, что-нибудь вредное для цѣлей духовнаго возрожденія одной изъ его вѣтвей, т. е. русскаго народа въ Галиціи!

Но въ семидесятыхъ годахъ въ Галиціи появилось «украинофильство» и воздвигло ярое гоненіе на русскій литературный языкъ, перекрестивъ его въ языкъ «московскій». Но «украинофилы» сочувствія въ галицко-русской интеллигенціи не обрѣли, а

«Народный Домъ» съ того времени и по сей часъ не пустилъ въ составъ своего управленія ни одного изъ элементовъ «украинофильства». Само оно, однако-же, благодаря, конечно, ревностному содѣйствію поляковъ на мѣстѣ и свѣтѣ съ родины—изъ Кіевщины, Харьковщины, Полтавщины, а такъ и изъ Одессы и Питера, мало по малу на столько распространилось и окрепло, что съ 70-хъ годовъ стало издавать еженежен, потомъ завело свой печатный органъ «Дѣло», стало учреждать свои общества «Народная Просвѣта»,—словомъ вступило въ литературную и политическую борьбу со старшимъ поколѣніемъ дѣйствительно русскою интеллигенціи галичанъ. Съ признаніемъ же австрійскою властью польской гегемоніи въ Галиціи украинифильство усилилось особенно виднымъ образомъ. Въ самые послѣдніе годы успѣхи этой украинифиль-

польской коалиции, которой помогали даже *in persona*, отерты, и некоторые из наших (например, г. Кулишъ, въздившій во Львовъ заводить тамъ газету этого сепаратистическаго направления, но, кажется, въ концѣ концовъ, не поладившій ни съ поляками, ни съ «украинцами»), выразились, между прочимъ, въ трехъ фактахъ большой важности: отдачѣ подѣ судѣ, за государственную будто бы измѣну, всѣхъ самыхъ опасныхъ для польско-украинофильской клики патриотовъ, съ Наумовичемъ и Добранскимъ во главѣ, отрѣшеніи отъ мѣста неудобныхъ ей митрополита Іосифа Сембратовича и назначеніи нынѣ занимающаго его катедру раба польскихъ іезуитовъ Сильвестра Сембратовича. Сей послѣдній, ненавидя русско-патріотическую партію, но въ то же время боясь компрометировать себя явнымъ переходомъ на сторону украинфиловъ (подозрительныхъ и для правительства, и для духовенства по сильной социалистической и безвѣроповѣдной своей окраскѣ), не преминулъ создать въ свою очередь еще новую, третью партію, глашатаемъ которой стала его газета «Миръ», проповѣдующая галичанамъ примиреніе съ поляками въ политическѣ и подчиненіе уніи в Риму въ церкви. Такимъ образомъ, назначеніе Сильвестра Сембратовича митрополитомъ галицкимъ внесло деморализацію въ раздѣленіе въ духовенство и тѣмъ еще больше ослабило русско-патріотическую партію, вышедшую изъ его нѣдръ и до сихъ поръ на него, главнымъ образомъ, и на народъ опиравшуюся.

Теперь украинфильство дерзнуло посягнуть на «Народный Домъ». Съ цѣлью завладѣть имъ галицкіе украинфилы выпустили брошюру *), въ которой они

сначала доказать путемъ ерющаго толкованія въ некоторыхъ документахъ, относящихся къ учрежденію этого общества, будто оно съ самаго основанія существуетъ противо-

* Галицко-русскія газеты сообщаютъ, что авторомъ-издателемъ злополучной брошюры о Народномъ Домѣ состоитъ нѣкто Михаилъ Ткаченко—личность, фигурирующая въ качествѣ издателя анархистскихъ сочиненій Олены Пчіли, сестры извѣстнаго украинфильскаго коновода Драгоманова и самой рьяной социалистки. Ред.

законно; затѣмъ возводятъ на вѣдающія онымъ лица нѣкоторыя обвиненія въ разныхъ мелочныхъ упущеніяхъ по управленію и заключаютъ доносомъ, будто во все время своего существованія оно преслѣдовало не тѣ цѣли, какія указаны въ уставѣ, а прямо ему противныя.

Польскія газеты оказали поддержку украинофиламъ и показались за передачу «Народнаго Дома» послѣднимъ; при этомъ о самихъ украинофилахъ онѣ выразились, что

«эта партія, состоящая изъ людей молодыхъ и благородныхъ (sic, «Czas», № 186), политикой никогда не занималась. Народовцевъ состояла и состоитъ—въ развитіи (pielegnowa) русскаго языка, распространеніи просвѣщенія между русскими и подъемѣ ихъ матеріальнаго быта! Пусть они обратятся въ Львовскую городскую управу, «которая является естественнымъ защитникомъ правъ русиновъ города Львова» (Львовская управа состоитъ исключительно изъ поляковъ), съ прошеніемъ, и пусть отберетъ «Народный Домъ» у теперешняго общества и передастъ имъ, «укинофиламъ»...

По поводу всей этой исторіи «Русь» замѣчаетъ:

Да возвеселится вновь душа гг. Пыпина, Снасовича, Морозова и К°, уже веселившаяся и во время Гилинцкаго процесса. На этотъ разъ украинофильскому доносу можно предсказать полный успѣхъ какъ у польскихъ, такъ и австрійскихъ властей

(Кіевлянинъ).



Что
стоянія
Галировск
СПБ. 186
Объ
христіа
скому
правленн
Часть 1-я
Утѣш
Могилевск
О во
благоче
Весѣ
Іоанна
СПБ. 186
Разм
Иисуса
1879. Ц.
Разм
скала М
Весѣ
шамъ с
архіеписк
(12 экз.)
Разм
епископа
Весѣ
до Соп
левскаго
Ц. 50 эк.
Весѣ
изъ А
1-а и ча
О П
порядку
архіеписк
двухъ к
Весѣ
правос
стола М

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Сочиненіе протіерея Теодора Гиларовскаго. Изданіе редакціи духовнаго журнала «Странникъ». ПБ. 1866 г. Ц. назн. 1 р. 50 к. уступ. за 15 к. (149 экз.).

Объ отношеніи Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквамъ и ко всему человѣческому роду. Заниски Авдія Востокова. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Протоіерея Василия Гречулевича. Часть 1-я и часть 2-я. Ц. 2 р. уст. за 20 коп. (110 экз.).

Утѣшеніе въ скорби и болѣзни. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе седьмое. СПб. 1879. Ц. 15 к. (10 экз.).

О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. Изданіе четвертое. СПб. 1877. Ц. 15 к. (10 экз.)

Весѣда на первое соборное посланіе апостола Іоанна Богослова. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПб. 1864. Ц. 15 к. (11 экз.).

Размышленіе о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПб. 1879. Ц. 5 к. (10 экз.).

Размышленіе на символъ вѣры. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПб. 1871. Ц. 5 к. (10 экз.).

Весѣды о христіанской свободѣ къ получившимъ свободу отъ крѣпостной зависимости. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе второе. СПб. 1864. Ц. 5 к. (12 экз.).

Размышленіе на молитву Господню. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. СПб. 1879. Ц. 5 к. (12 экз.).

Весѣды на св. Евангеліе отъ Воскресенія Лазаря до Сшествія Святаго Духа. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Въ двухъ частяхъ, часть 1-я и часть 2-я, СПб. 1875. Ц. 50 к. (10 экз.).

Весѣды на Воскресныя и Праздничныя чтенія изъ Апостола. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Часть 1-я и часть 2-я. СПб. 1867. Ц. 40 к. (10 экз.).

О Православной вѣрѣ. Поученія, предложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной Церкви. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Книга 1-я и 2-я. Изданіе третье въ двухъ книгахъ. СПб. 1877. Ц. 50 к. (11 экз.).

Весѣды о седми спасительныхъ таинствахъ православныя католическія Церкви. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Изданіе пятое. СПб. 1872. Ц. 25 к. (11 экз.).

Бесѣды на Воскресныя и Праздничныя Евангелія. Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Часть 1-я и 2-я. Изданіе третье. СПб. 1876. Ц. 50 к. (10 экз.).

Бесѣды на священный Символъ вѣры. Составленъ священникомъ Архангельской епархіи Іоанномъ Елсазоровскимъ. СПб. 1869. Ц. 50 к. уст. за 5 к. (10 экз.).

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги по заглавіемъ: мое обращеніе и мое призваніе. СПб. 1862. Ц. 5 к. (5 экз.).

Досуги преосвященнаго Анатолія архіепископа (съ портретомъ преосвященнаго). Изданіе протоіерея Василія Гречулевича. СПб. 1868. Ц. 25 коп. (64 экз.).

Слова, бесѣды и рѣчи. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть V-я. СПб. 1866. Ц. 15 к. (19 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 3-я. СПб. 1859. Ц. 1 р. 50 к. уст. за 15 к. (19 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 4-я. СПб. Ц. 1 р. 50 к. уст. за 15 к. (50 экз.).

Слова и бесѣды. Анатолія, архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Часть 1-я, ч. 2, ч. 3, ч. 4 и ч. 5. СПб. 1859. Цѣна 7 р. уст. за 75 к. (10 экз.).

(Окончаніе впродъ).



СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (окончаніе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 25 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Сентября 1885 г.

Редакторъ П. Бялковскій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Сентября 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.